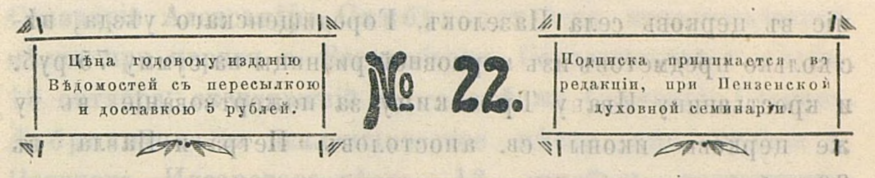
16 Ноября 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 9 октября сего 1906 года за № 11067, дано знать, что согласно представленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначена пенсія заштатному псаломщику соборной Троицкой церкви г. Краснослободска Василію Войденову въ размѣрѣ 100 р. въ годъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 октября сего 1906 года за № 11382, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Св. Синода, назначено пособіе: вдовѣ псаломщика церкви с. Новой Толковки, Н.-Ломов. уѣзда, Еленѣ Многосмысловой съ 3-мя несовершеннолѣтними дѣтьми въ размѣрѣ 50 руб. и несовершеннолѣтнимъ дочерямъ умершаго священника церкви с. Котла, Керенскаго уѣзда, Никанора Алявдина Нинѣ и Антонинѣ Алявдинымъ —300 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства. Пензенскому купцу Семену Шарошкину и его матери Евдокіи Михайловнѣ за пожертвованіе ими въ церковь с. Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, на сооруженіе новаго иконостаса по 50 руб. каждымъ.

Пензенской купчихѣ Маріи Ильиной за пожертвованіе въ церковь села Пазелокъ, Городищенскаго уѣзда, нѣсколько предметовъ изъ церковной ризницы на сумму 75 руб. и крестьянину Ивану Трошкину за пожертвованіе въ ту же церковь иконы св. апостоловъ Петра и Павла въ 30 руб.

Священнику церкви села Паевки, Наровчатскаго уѣзда, Константину Прудентову за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію, на ремонтъ приходскаго храма 500 руб. и за дѣятельное участіе его при ремонтѣ храма.

Прихожанамъ церкви с. Бѣльщины, Чембарск. уѣзда, и баронессѣ Екатеринѣ Штейнгель за пожертвованіе на сооруженіе ограды вокругъ названной церкви первыми 125 руб., а послѣдней матеріала на 60 рублей.

Священнику церкви села Бѣльщины, Чембарскаго уѣзда Константину Тихомирову за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на сооруженіе ограды вокругъ названной церкви и за пожертвованіе облаченія на престолъ въ 25 рублей.

Крестьянкѣ села Бѣльщины Чембарскаго уѣзда, Татіанѣ Журавлевой за пожертвованіе священническаго облаченія стоимостію въ 50 рублей.

Крестьянамъ села Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, Василію Кареву, Иліи Малькову, Михаилу Ирышкову и Сте-

пану Усову за пожертвованіе ими въ Безсоновскую церковь на пріобрѣтеніе двухъ паникадилъ, плащаницы и двухъ лампадъ первымъ 100 руб., вторымъ 75 руб., и послѣдними двоими по 50 руб каждымъ.

Опредѣлены: окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Александръ Симбуховскій-на псаломщическое мѣсто при церкви с. Боголюбовки, Городищенскаго уѣзда, 13 октября; окончившій курсъ той же Семинаріи Степанъ Доброхотовъ-на псаломщическое мѣсто при церкви с. Починокъ, Инсарскаго уѣзда, 13 октября; псаломщикъ Пензенской Богоявленской церкви Василій Перовскій-на священническое мѣсто при церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 23 октября.

Рукоположены: псаломщикъ церкви с. Хлыстовки, Краснослоб. уѣзда, Василій Фриновскій-во діакона къ церкви с. Трофимовщины, Саранскаго уѣзда, 15 октября; экономъ Краснослободскаго духовнаго училища Іоаннъ Разсыпновъ во діакона къ церкви с. Новаго Синдорова, Краснослоб. уѣзда, 14 сентября; окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи Петръ Иваницкій во діакона къ церкви с. Камынина, Чембарскаго уѣзда, 17 октября.

Перемѣщены: діаконъ церкви с. Терновки. Пензенскаго уѣзда, Евгеній Яхонтовъ къ церкви с. Сухой Пичевни Н.-Ломов. уѣзда, съ оставленіемъ при ис. об. эконома въ Пензенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ,-12 октября; священникъ церкви с. Лундана, Керенскаго уѣзда, Александръ Львовъ къ церкви с. Гороховщины, Н.-Ломов. уѣзда, 14 октября; священникъ церкви с. Колонъ, Анучина

тожъ, Чембарскаго уѣзда, Василій Разсказовъ къ церкви с. Грязнухи, того же уѣзда, 19 октября.

Утверждены: священникъ Покровской церкви зашт. г. В. Ломова Георгій Перовскій въ должности законоучителя В-Ломовскаго Покровскаго начальнаго училища, вмѣсто иноприходнаго священника Василія Ключарева,-18 октября.

Уволены: псаломщикъ церкви с. Боголюбовки, Городищенскаго уѣзда, Иванъ Побѣдимскій отъ занимаемаго мѣста, въ виду заключенія его по постановленію Пензенскаго Губернатора въ тюрьму на 3 мѣсяца, 9 октября; священикъ церкви с. Ильмина, Городищенскаго уѣзда, Николай Покровскій за перемѣщеніемъ его на службу въ Тобольскую епархію, 17 октября.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Украинскаго Краснослоб. уѣзда. Георгій Дринясовъ—17 октября.

За смертію изъ списковъ исключенъ: священникъ Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря Іоаннъ Чернозерскій, 13 октября.



ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 14—15 Октябра 1906 г., возстановленъ самостоятельный приходъ при церкви сельца Холстовки, Наровчатскаго у., съ причтомъ изъ священника и псаломщика, на содержаніе которыхъ имѣется при означенной церкви узаконенная пропорція земли (33 дес. полевой и 1 дес. усадебной), дома и положена отъ крестьянъ руга, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ; населеніе с. Холстовки состоитъ изъ 332 душ. мужскаго пола и 331 женскаго.

Священническія: *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Каменкѣ при единовѣрческой церкви—съ 3 окт. 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Арбузовкѣ—съ 21 сент. 1906 г.; *Чембарск. у.*: въ с. Колонахъ (Анучинѣ)—съ 19 окт. 1906 г.; *Керенск. у.*: въ сс. Дураковѣ—съ 20 сент. 1906 г., Чіушъ-Каменкѣ—съ 20 сент. 1906 г., Лунданѣ—съ 14 окт. 1906 г.; *Пензенск. у.*: при церкви на Мироносицкомъ кладбищѣ въ гор. Пензѣ—съ 12 сент. 1906 г.; *Городищенск. у.*: въ с. Юловѣ—съ 14 сент. 1906 г., Ильминѣ—съ 4 окт. 1906 г.; *Краснослободск. у.*: въ с. Новыхъ Пурдошкахъ—съ 7 окт. 1906 г.; *Мокшанск. у*: при Мокшанскомъ женскомъ монастырѣ—съ 13 окт. 1906 г.; *Наровчатск. у.*: въ с. Холстовкѣ—съ 15 окт. 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ с. Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.*: въ с. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г.; *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ сс. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., Терновкѣ—съ 12 окт. 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г.; *Саранск. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г.

Псаломщическія: *Пензенск. у.*: при Покровской церкви въ гор. Пензѣ—съ 22 сент. 1906 г., при Богоявленской церкви въ гор. Пензѣ—съ 23 окт. 1906 г.; *Наровчатск. у.*: въ Холстовкѣ—съ 15 окт. 1906 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„Воскресное Чтеніе“

Въ 1907 году.

Въ 1907 году подписчики на „**Воскресное Чтеніе**“ **ЗА ТРИ РУБЛЯ** получатъ въ теченіе года:

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общеполезнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи и бесѣды объ истинахъ христіанской вѣры и

нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ православной церкви, очень пригодныя для внѣбогослужебныхъ чтеній, (продолжено и окончено будетъ печатаніе стихотвореній о Кіево-Печерскихъ угодникахъ, направленныхъ противъ сектантства и анархизма); будутъ также помѣщаться статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно общественной и государственной жизни, нравственно-поучительные разсказы, особенно изъ народной жизни, краткія библіографіи и объявленія.

2) Въ **приложеніи** къ журналу будутъ печататься и **заблаговременно**—за мѣсяцъ впередъ—разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „**Церковная Проповѣдь**" съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ **Поучительныхъ Листковъ** для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какія либо поучительные случаи, или вообще религіозно-нравственныя истины, будетъ направляемо къ огражденію **православно-христіанскаго** ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разослана очень назидательная книга „**Прологъ въ нравоучительныхъ Бесѣдахъ**"—пригодная и для внѣбогослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія **только три руб.** съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и **отдѣльно** на **Поученія и Листки** за 1 руб. съ пересылкой.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію **Воскреснаго Чтенія.** (Почаевъ. ул. № 4).

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Ноября 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вниманію будущаго епархіальнаго съѣзда.

Духовенство и епархіальные съѣзды наши весьма часто упрекаютъ за то, что они подробно обсуждаютъ на своихъ засѣданіяхъ вопросы матеріальнаго характера, но избѣгаютъ вопросовъ духовныхъ, а если касаются ихъ, то касаются какъ то неохотно, обсуждаютъ поверхностно, рѣшаютъ неумѣло или односторонне. Такое направленіе нашихъ собраній дало даже поводъ извѣстному публицисту В. В. Розанову выразить недоумѣніе: почему это духовное сословіе называется у насъ именно духовнымъ, когда въ его средѣ болѣе всего преимуществуютъ интересы матеріальные? Упрекъ несомнѣнно весьма горькій и рѣзкій, но, нельзя не сознаться, и далеко не несправедливый. На засѣданія Курскаго съѣзда явился одинъ изъ видныхъ писателей и прослушавши въ теченіе долгихъ часовъ всевоз-

можные счета и выкладки, не вытерпѣлъ и обратился къ депутатамъ приблизительно съ такими словами: „о.о. депутаты! Я шелъ сюда, чтобъ исцѣлить свою больную душу, а слышу только разговоры о рубляхъ и копѣйкахъ. Отцы! Пощадите! Успокойте мятущуюся совѣсть!..“ Вообще прецендентъ вышелъ довольно некрасивый. Но оставимъ примѣры со стороны. Лучше оглянемся вокругъ себя и провѣримъ справедливость сказаннаго на епархіальныхъ съѣздахъ Пензенскаго духовенства. Чтобъ не ходить далеко за примѣрами, возьмемъ прошлогодній епархіальный съѣздъ. Имѣемъ право сдѣлать этотъ выборъ особенно въ виду того, что, по словамъ бывшаго предсѣдателя съѣзда, „не смотря на кажущуюся обычность, съѣздъ 1905 года прошелъ далеко не обычно, по соображенію съ новыми взглядами и новыми требованіями“ (Пенз. Епарх. Вѣд. 1905 г. стр. 1257). Изъ числа 28 протоколовъ 25 разсматриваютъ чисто матеріальные вопросы и, слѣд., только три касаются вопросовъ духовнаго распорядка, но касаются именно какъ-то поверхностно (№ 13), рѣшаютъ далеко не обстоятельно (№ 25) и односторонне (№ 26).

Если отъ прошлаго мы обратимся къ настоящему, то картина едва ли измѣнится къ лучшему. По крайней мѣрѣ въ указѣ Пенз. дух. консисторіи, извѣщающемъ духовенство епархіи о программѣ съѣзда, имѣющаго собраться 15 декабря 1906 года, изъ поставленныхъ къ рѣшенію 48-ми вопросовъ, нѣтъ ни одного, который касался бы общеепархіальныхъ нуждъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова, или имѣлъ бы общепастырскій характеръ. Нужно ли доказывать, что если съѣздъ ограничится только этими вопросами, то ему не избѣжать печальной участи своихъ предшественниковъ, и не избавиться отъ справедливыхъ (хотя бы только въ извѣстной мѣрѣ) упрековъ и нареканій?

Нужно, впрочемъ, сознаться, что во многихъ епархіяхъ духовенство, сдвинутое грозными событіями текущаго времени, ставило и ставитъ епарх. съѣзды уже поновому. Въ особенности въ этомъ отношеніи слѣдуетъ указать на Рижскій и Костромской съѣзды прошлаго года и на Самарскій и Вятскій текущаго. На нѣкоторые съѣзды допускались даже міряне. Но такіе съѣзды все-таки составляютъ пока исключенія. Какъ исключенія, они только еще больше подчеркиваютъ убожество тѣхъ епархій, гдѣ этого пока нѣтъ.

Мы питаемъ твердую увѣренность, что депутаты будущаго съѣзда не ограничатся выставленными въ консисторскомъ указѣ вопросами, а выработаютъ, кромѣ того, и свою дополнительную программу, въ которую занесутъ всѣ назрѣвшіе вопросы общеепархіальнаго и общепастырскаго характера. Съ своей стороны думаемъ, что въ эту „дополнительную" программу могли бы быть зарегистрованы, между прочимъ, слѣдующіе вопросы.

1) Въ душѣ современнаго пастыря (сельскаго въ особенности), относящагося къ текущимъ событіямъ съ должною чуткостью, неотступно стоитъ тревожный вопросъ: „что же дѣлать дальше?" Каждый, близко стоящій къ народу и знакомый съ его нуждами и запросами, священникъ знаетъ что быть аккуратнымъ и даже ревностнымъ требоисправителемъ, неопустительно совершать службы церковныя, говорить и читать проповѣди въ храмѣ, болѣе или менѣе усердно посѣщать школу для законоучительства рачительно вести церковное письмоводство до богослужебныхъ журналовъ включительно,—далеко еще не составляетъ существа нашего служенія о Христѣ, ибо все это пока говоритъ только о чиновникѣ-формалистѣ, чѣмъ о томъ пастырѣ, который сознаетъ себя духовнымъ строителемъ

своего прихода, этой малой части того великаго цѣлаго, что именуется Тѣломъ Христовымъ, Церковію Божіею. Обстоятельства послѣдняго времени съ настойчивостію и доказательностію подтверждаютъ сказанное. Въ самомъ дѣлѣ, православно-русское пастырство доселѣ и служило, и проповѣдывало (особенно-если считать проповѣдью чтеніе по сборнику или приснопамятную тетрадку), и законоучительствовало, и письмоводствомъ тщательно занималось, но упасена ли паства русская? Дастъ ли кто изъ пастырей утвердительный отвѣтъ на это, когда дѣйствительность говоритъ о другомъ? Не видимъ ли мы, что расколъ, не смотря на двухсотлѣтнюю борьбу съ нимъ духовенства, а за послѣднее время и цѣлаго института воинствующихъ миссіонеровъ, не только не ослабъ въ своей силѣ, но, послѣ указа 17 апрѣля 1905 года, поднялъ голову и по многимъ мѣстамъ изъ гонимаго сдѣлался гонителемъ? Пьянство разливается широкою рѣкою: за 1905 годъ Пенз. губернія при крупномъ недородѣ хлѣбовъ и почти повсемѣстной правительственной ссудѣ, выпила вина на семь милліоновъ рублей, болѣе чѣмъ въ 1904 году на полтора милліона. Быстро растетъ невѣріе,—имъ заражается не только фабричная часть населенія, но и простые скромные деревенскіе обыватели, прежде самые ревностые исполнители церковныхъ заповѣдей. Наконецъ, поднимается какое-то стихійное движеніе къ грабежу, насиліямъ, убійствамъ, поджогамъ и т. д.

Пастыри дѣлали свое дѣло, по мѣрѣ силъ и разумѣнія но „что видимъ, что слышимъ вокругъ себя? Оскудѣваетъ вѣра; гибнетъ древнее русское благочестіе, отечество потрясено смутой въ самыхъ основахъ своихъ. Потерявшіе разумъ преступники совершаютъ неслыханныя злодѣянія, отъ которыхъ безвинно гибнетъ множество людей. Люди

простые и темные отказываются отъ честнаго труда, дававшаго имъ средства къ пропитанію. Ополчаясь на чужое добро, они безумно губятъ плоды долголѣтнихъ трудовъ и цвѣтущія хозяйства обращаютъ въ пустыни и пожарища, а люди просвѣщенные не то съ равнодушіемъ, не то съ робостію, безмолвно созерцаютъ распаденіе устоевъ нашей государственности". (Изъ письма митрополита Антонія къ епархіальнымъ преосвященнымъ).

Гдѣ же для духовенства выходъ изъ такого тяжелаго положенія?—думаетъ наболѣвшая совѣсть пастыря. Само собою разумѣется, не въ политиканствѣ, не въ увлеченіи партійной борьбой. Все это слишкомъ незначительно для пастыря, какъ проповѣдника и проводника въ народное сознаніе вѣчныхъ истинъ царства Христова,—мало этого, даже преступно и беззаконно, если пастырь, въ слѣпомъ увлеченіи политикой, будетъ полагать въ томъ суть своей работы, ибо временное и человѣческое онъ въ такомъ случаѣ поставилъ бы на мѣсто вѣчнаго, божественнаго...

Святѣйшій Синодъ указываетъ намъ, священникамъ, вѣрнѣйшій путь къ спасенію самихъ себя и духовныхъ чадъ своихъ. Въ указѣ отъ 18 ноября 1905 года изложено, между прочимъ, слѣдующее: „Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда, является настоятельнѣйшая нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствой и въ постоянномъ взаимообщеніи пастырей... Посему Св. Синодъ опредѣлилъ: предложить теперь же преосвященнымъ къ руководству такія правила и указанія, которыя могутъ быть *безотлагательно* выполнены безъ особаго гражданскаго закона лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти, а именно: 1) предложить на-

стоятелямъ церквей,—съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божіимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей,—созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій. 2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта не должно бы превышать 12-ти лицъ".

Такимъ образомъ, выходъ изъ современнаго тяжелаго положенія для духовенства. Св. Синодъ указываетъ въ возрожденіи прихода.

Какъ же наше духовенство отвѣтило на призывъ?.. Со времени изданія указа прошло около года и въ Пензенской епархіи, насчитывающей до 750 церквей, открыто не болѣе пяти приходскихъ совѣтовъ. Гдѣ же причина такого грустнаго явленія?.. Конечно, причина эта—не въ нежеланіи пастырей работать въ указанномъ отъ Св. Синода направленіи,—наличность усердія и даже рвенія, можно сказать, такъ явственны, что не нуждаются въ доказательствахъ. Причина—наша разобщенность, боязнь промаховъ, недостаточное умѣнье взяться за дѣло, страхъ отвѣтственности. Въ наше тревожное время можно попасть въ бѣду, какъ говорится, ни за что, ни про что. Тѣмъ болѣе страшенъ для современнаго пастыря неувѣ-

ренный, первый шагъ въ новомъ дѣлѣ ходя бы этотъ шагъ и проистекалъ всецѣло отъ добраго сердца и отнюдь не имѣлъ какой-либо сознательный злонамеренности. „Пастыри церкви,—по глубоко-правдивому замѣчанію митрополита Антонія,—не отошли отъ народа. они страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ, но разрозненные, затерянные на необъятномъ пространстранствѣ Россіи, они не чувствуютъ силы своей и безмолвно ищутъ опоры и поддержки".

Итакъ, вслѣдъ за необходимостью оживленія приходской жизни, является неотложная нужда въ скорѣйшей организаціи пастырскаго взаимообщенія, между самими пастырями, и пастырями и епархіальнымъ епископомъ. Св. Синодъ и здѣсь давно идетъ навстрѣчу назрѣвшимъ нуждамъ церкви. Въ томъ же указѣ отъ 18 ноября 1905 года значится: „Изложенныя указанія, направленныя къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ. Но уже и теперь вынѣшнее смутное время побудило духовенство во многихъ епархіяхъ дѣлать попытки выработать особыя постановленія для такихъ собраній, дабы путемъ взаимообщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія. Во вниманіе къ сему и идя навстрѣчу назрѣвшей потребности, Св. Синодъ благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если явится въ томъ надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ".

За послѣднее время въ организованныхъ по стройному,

единому плану для епархіи пастырскихъ собраніяхъ духовенства нужда еще болѣе увеличивается близостью новыхъ выборовъ въ Государственную Думу и на соборъ всероссійской Церкви. Въ прошлые выборы кандидатовъ въ члены Государственной Думы духовенство дѣйствовало въ разбродъ какъ между собою, такъ и между собою и прихожанами. Единственная для нашей епархіи слабая попытка объединиться съ нѣкоторыми группами мірянъ, близкихъ къ духовенству (церковные старосты, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, чиновники консисторіи и т. д.), вышедшая отъ пятаго собранія пастырей г. Пензы, почему-то не ушла дальше пожеланія и практическаго осуществленія не получила. Въ результатѣ разброда духовенства при выборахъ получилось такое явленіе: выборы прошли, какъ видно, безъ всякаго нашего воздѣйствія на паству и въ депутаты Думы попали люди, въ большинствѣ случайные и раньше ничѣмъ себя, какъ общественные дѣятели, не заявившіе. Неужели желательно повтореніе того же и на вторыхъ выборахъ? Точно тоже нужно сказать и относительно будущихъ выборовъ уполномоченныхъ отъ духовенства и мірянъ на церковный Соборъ. Неужели и здѣсь, въ этомъ серьезномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, духовенству придется дѣйствовать по-прежнему, т. е. стихійно, наобумъ, предварительно не посовѣтовавшись и не сговорившись, чрезъ посредство правильно организованныхъ пастырскихъ собраній, между собою и не намѣтивъ предварительно достойнѣйшихъ кандидатовъ на эти должности?

Принимая во вниманіе вышесказанное, *будущій епархіальный съѣздъ духовенства долженъ войти въ подробное обсужденіе вопроса о проведеніи въ жизнь епархіи опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г, и выработать по сему предмету точныя правила и пріемы,*

которые, имѣя основаніемъ указанія Св. Синода и будучи дополнены указаніемъ мѣстнаго епархіальнаго опыта и утверждены епископскою властью, помогли бы каждому пастырю разобраться въ текущихъ событіяхъ и безбоязненно и увѣренно приступить къ проведенію въ жизнь его паствы необходимыхъ, выше указанныхъ, мѣропріятій.

2) Положенія, выработанныя Высочайше утвержденнымъ Особымъ Предсоборнымъ Присутствіемъ при Св. Синодѣ и опубликованныя въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ" къ свѣдѣнію духовенства, касаются жизни всей Россійской Церкви. Но жизнь каждой епархіи имѣетъ, несомнѣнно, свои особенности, которыя въ этихъ положеніяхъ могли остаться незатронутыми. Въ особенности это необходимо сказать о резолюціяхъ 4 и 5-го отдѣловъ Присутствія (о благоустроеніи прихода, о порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній), хотя, разумѣется, нѣтъ нужды исключать и остальныхъ отдѣловъ. Вѣдь голоса епархіальнаго духовенства, выраженнаго отъ лица всей епархіи, доселѣ еще не было слышно, а для дѣла будущей реформы это, само даже по себѣ, было бы далеко не лишнимъ.

Будущій епархіальный съѣздъ неотложно долженъ войти въ обсужденіе слѣдующаго вопроса: *въ какой мѣрѣ приложимы выработанныя Особымъ Присутствіемъ положенія, особенно по 4 и 5 отдѣламъ, къ жизни Пензенской епархіи и духовенства и не имѣютъ ли затронутые вопросы такихъ сторонъ мѣстной жизни, которыя совсѣмъ непредусмотрѣны этими положеніями, а также не имѣетъ ли духовенство желанія высказать свое мнѣніе и по остальнымъ отдѣламъ?*

Голосъ духовенства, если онъ будетъ представлять изъ себя что-либо новое и цѣнное для жизни епархіи, могъ бы быть доведенъ чрезъ посредство епархіальнаго преосвященнаго до свѣдѣнія Предсоборной Коммиссіи. Кромѣ того былъ бы очень важенъ и полезенъ и для тѣхъ, кто будетъ представительствовать интересы нашей Пензенской церкви на церковномъ соборѣ.

3) Не смотря на то, что окружающія событія современной жизни призываютъ духовенство Пензенской епархіи къ усиленной дѣятельности, и сами пастыри, какъ это можно судить по многимъ положительнымъ даннымъ, не только не уклоняются, но ищутъ работы и трудовъ на этомъ поприщѣ, и, если доселѣ дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи не можетъ еще похвалиться видными успѣхами, то больше всего по причинѣ разобщенности и отсутствія какого-либо объединяющаго начала. Пензенское Иннокентіевское Просвѣтительное Братство, которое и должно бы, какъ центральное для всей епархіи учрежденіе, объединить разрозненныя теперь начинанія отдѣльныхъ лицъ и частныхъ учрежденій, сообщить имъ опредѣленную идею, выработать извѣстный планъ, воодушевить дѣятелей-одиночекъ, а гдѣ слѣдуетъ, поддержать и научить,—не только не обнаруживаетъ за послѣднее время усиленной дѣятельности, но, кажется, окончательно замерло въ своемъ безучастіи и равнодушіи. Въ общество не проникаетъ рѣшительно никакихъ свѣдѣній о жизни Братства. Отчеты годовые не печатаются съ 1897 года, едва-ли даже бываютъ у Братства общія собранія, а ихъ, по уставу 1885 года, должно быть не по два ежегодно. Конечно, мы говоримъ о собраніяхъ не келейныхъ, но собраніяхъ законныхъ, на основаніи устава собираемыхъ, для чего, требуется, напримѣръ, заблаговременная публикація о днѣ собранія и го-

просахъ, подлежащихъ обсужденію, въ мѣстныхъ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Вотъ такихъ собраній не было у братства, кажется, весьма давно. По крайней мѣрѣ, никакихъ публикацій о нихъ никто изъ духовенства никогда не читывалъ... Говорятъ, у Братства есть какой то новый уставъ, утвержденный будто бы еще въ 1901 году, но правда ли это и что это за уставъ, тоже никому не извѣстно. Если уставъ такой существуетъ, почему бы его не напечатать? За послѣднее время Совѣтъ Братства перестал даже отвѣчать на возбуждаемыя ходатайства, авторы коихъ такъ и остаются въ невѣдѣніи: заслушаны ли ихъ ходатайства или нѣтъ, и если заслушаны, то какія состоялись по нимъ постановленія. Такъ дѣло, очевидно, продолжаться дальше не можетъ. Что-нибудь одно: или Братство должно перестать совсѣмъ существовать, или оно должно обновиться и, обновившись, взять подъ свое покровительство все дѣло (во всей его совокупности) христіанскаго просвѣщенія Пензенской паствы, подкрѣпивъ себя, въ своей новой дѣятельности, открытіемъ новыхъ учрежденій, въ родѣ, напримѣръ епархіальной типографіи (для печатанія брошюръ и листковъ, для болѣе удешевленнаго печатанія мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей, что несомнѣнно должно сразу же отразиться на ихъ внутреннемъ содержаніи), какъ это и заведено уже по многимъ епархіямъ (Тобольской, Кишиневской и др.).

Съѣзду духовенства необходимо ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи, во время его сессіи, общаго собранія Иннокентіевскаго Братства съ тѣмъ, чтобъ на этомъ собраніи было дозволено не только разсмотрѣть текущія дѣла, но обсудить и общее положеніе братства, пересмотрѣть и можетъ быть, даже измѣнить самый уставъ его, не нарушая

его основы (уставъ 1885 г.), но соображаясь съ потребностями и нуждами современнаго положенія вещей.

4) Епархіальные съѣзды Пензенскаго духовенства доселѣ не выработали себѣ опредѣленной тактики, вслѣдствіе чего работа ихъ, волей-неволей имѣетъ всегда массу разныхъ случайностей и непредвидѣнныхъ обстоятельствъ; на результатахъ работы съѣзда все это не можетъ не отражаться довольно печальнымъ образомъ. Нерѣдко у насъ бываетъ такъ: собираются депутаты, открываются засѣданія, а у съѣзда нѣтъ подъ руками никакого матеріала. „Съ чего же будемъ начинать?"—спрашиваетъ предсѣдатель. „Не послать ли за документами къ о. протоіерею N? Можетъ быть отчетъ-то у него готовъ .." Вообще дѣла приходится вести не по порядку, какъ бы слѣдовало и желательно въ интересахъ дѣла, а по мѣрѣ поступленія отчетовъ и документовъ отъ тѣхъ или другихъ епархіальныхъ учрежденій. При такомъ положеніи вещей, въ занятіяхъ съѣзда являются постоянные скачки отъ одного предмета къ другому, что въ свою очередь, не позволяетъ многіе вопросы освѣтить болѣе или менѣе капитально и всесторонне. Доказательствомъ сказаннаго можетъ даже служить порядокъ протоколовъ нашихъ съѣздовъ: никогда-то вы не найдете всѣхъ протоколовъ объ одномъ учрежденіи въ одномъ мѣстѣ, а непремѣнно придется пересмотрѣть кучу протоколовъ подрядъ, такъ какъ иногда изъ всѣхъ протоколовъ съѣзда объ извѣстномъ дѣлѣ говорятъ протоколы 5, 12, 14, 30 и т. д. А протоколы пишутся и регистрируются, по большей части, по мѣрѣ и въ порядкѣ работъ съѣзда. Главными причинами отмѣчаемой неурядицы являются, съ одной стороны, общая неупорядоченность веденія епархіальныхъ съѣздовъ, а съ

другой, неимѣніе въ нашей епархіи подготовительныхъ къ съѣзду коммиссій. *Надлежитъ*, такимъ образомъ, *неотложная задача для нашего будущаго епархіальнаго съѣзда выработать точныя правила для епархіальныхъ съѣздовъ и положеніе о постоянной* (это лучше всего) *подготовительной къ съѣзду коммиссіи.* При этомъ для выработки программы епархіальныхъ съѣздовъ могли бы послужить, какъ основаніе, выработанныя IV отдѣломъ Особаго Предсоборнаго Присутствія предположенія о съѣздахъ, а для положенія о коммиссіи—опыты другихъ епархій, которыя уже не первый годъ познакомились съ полезностію такихъ коммиссій (Калужская, Костромская, Подольская, Вятская и др.). Могущее встрѣтиться здѣсь возраженіе, что вопросы эти, вѣроятно, будутъ рѣшаться на церковномъ соборѣ, не должно имѣть ослабляющаго значенія для высказаннаго предложенія, такъ какъ какія бы указанія ни были даны соборомъ, все же опытъ мѣстной жизни будетъ всегда имѣть громадное значеніе. Вообще не нужно забывать одного: если бъ духовенство и всѣ епархіальныя учрежденія точно знали опредѣленный день для ежегодныхъ очередныхъ съѣздовъ, если бъ существовали точно выработанныя правила для епарх. съѣздовъ; если бъ, въ частности, подготовительная коммиссія заблаговременно разработывала подлежащіе обсужденію съѣзда вопросы, собирая необходимыя справки и нужные документы и требуя отъ учрежденій къ опредѣленному сроку подлежащіе отчеты и книги,—занятія епархіальныхъ съѣздовъ сразу вошли бы въ должную колею и пріобрѣли бы большую устойчивость и продуктивность.

5) Благочиннический съѣздъ духовенства 2-го округа Н.-Ломовскаго уѣзда ходатайствовалъ недавно предъ епархіальнымъ начальствомъ о предложеніи вопроса о мате-

ріальномъ обезпеченіи духовенства на обсужденіе ближайшаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Консисторія не встрѣтила препятствій къ этому, а Преосвященный согласился съ заключеніемъ консисторіи. Въ указѣ же своемъ о будущемъ съѣздѣ и программѣ его вопросъ объ обезпеченіи духовенства консисторія почему-то не поставила. Не нужно говорить много о томъ, какое значеніе имѣетъ не только для самого духовенства, но и для всей церкви русской правильное рѣшеніе намѣченнаго сейчасъ вопроса. И много сказано и написано по этому вопросу хорошихъ словъ, краснорѣчивыхъ статей. Къ сожалѣнію, доселѣ вопросъ этотъ всесторонне не разрѣшенъ. Жалко главнымъ образомъ то, что никогда всѣ способы обезпеченія духовенства не оцѣниваются сразу и сравнительно; еще болѣе прискорбно, что не слышно никогда, чтобъ давалось предлагаемому способу оцѣнка нравственная. Въ большинствѣ случаевъ, духовенство склоняется къ опредѣленному жалованью отъ казны. Способъ, конечно, самый легкій и вѣрный, но въ тоже время, можетъ быть, и самый щекотливый и скользкій съ нравственной и канонической сторонъ.

Мысль духовенства 2-го Нижне-Ломовскаго уѣзда заслуживаетъ полнаго вниманія и *епархіальный съѣздъ 15-го Декабря 1906 г. долженъ войти въ подробное и всестороннее обсужденіе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, при чемъ разсмотрѣть и оцѣнить всѣ существующіе и предлагаемые способы этого обезпеченія въ особенности съ канонической и нравственной стороны и только послѣ уже этого остановиться на чемъ либо опредѣленномъ самомъ вѣрномъ и дозволенномъ.* Удовлетворительное разрѣшеніе этого вопроса тѣмъ болѣе желательно, что нѣкоторые авторы и даже съѣзды, въ

поискахъ разныхъ способовъ лучшаго обезпеченія духовенства, прибѣгаютъ иногда къ рекомендаціи прямо таки не позволительныхъ средствъ. Такъ, въ Смоленской и Курской епархіяхъ рекомендуютъ уничтожить діаконовъ, а въ Минской и Пензенской —псаломщиковъ. И все это исключительно для улучшенія быта іереевъ. Нельзя не согласиться при этомъ съ слѣдующимъ замѣчаніемъ по сему поводу „Руководства для сельскихъ пастырей": „Подобнаго рода открытіе,—пишетъ журналъ,-имѣетъ нѣкоторое сходство съ открытіемъ крестьянъ-громилъ, „упраздняющихъ" для своего благополучія помѣщиковъ... Если ужъ улучшать матеріальное положеніе свое іереи хотятъ въ указанномъ духѣ, то можно рекомендовать по упраздненіи діаконскихъ вакансій избрать и на должность псаломщиковъ какихъ либо отставныхъ солдатъ или церковныхъ сторожей и платить имъ по своему усмотрѣнію,—тогда на долю священника падетъ вся церковная кружка... По истинѣ „освободительное (а мы сказали бы; какъ говорятъ крестьяне: „аграбное") движеніе"! (Руков. для с. паст. 1906 г. № 29-36, стр. 383-384).

Найдутся, несомнѣнно, и другіе вопросы большей важности, чѣмъ вопросы новыхъ ассигнованій и старыхъ отчетовъ. И мы глубоко вѣримъ, что духовенство наше въ лицѣ депутатовъ будущаго общеепархіальнаго съѣзда, не откажется отъ ихъ обсужденія. и тѣмъ сниметъ съ себя упрекъ въ нежелательномъ направленіи съѣздовъ.

Свящ. *Н. Быстровъ*.

Къ вопросу объ улучшеніи и расширеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Обращеніе Редакціи къ духовенству Пенз. епархіи, напечатанное въ 24 № Епарх. Вѣд. за 1905 г. (стр. 1355-1359), наводитъ на нѣкоторыя мысли, которыя мы считаемъ не лишнимъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства и г.г. редакторовъ, заранѣе прося извиненія, если наша замѣтка не будетъ имѣть цѣны въ практическомъ отношеніи.

Къ чести епархіальнаго органа надо отнести весьма замѣтное оживлені его за послѣднее время. Не погрѣшительно можно сказать, что „Вѣдомости" теперь сравнительно съ недалекимъ прошлымъ стали просто неузнаваемы. Онѣ, затрогивая вопросы, которыми живетъ и волнуется современное духовенство, рѣшаютъ ихъ,—что особенно дорого для духовенства,—по возможности въ современно-прогрессивномъ духѣ, а не по прежней рутинѣ. Благодаря этому измѣнилось и отношеніе насъ, сельскихъ священниковъ, къ „Епарх. Вѣдомостямъ." Было время, когда многіе изъ духовенства не интересовались своимъ органомъ, зная напередъ, что они тамъ, кромѣ сухихъ оффиціальныхъ отчетовъ, не встрѣтятъ ничего отвѣчающаго на современные запросы. Теперь же „Епарх. Вѣдомости" ожидаются съ почты съ интересомъ, читаютъ ихъ съ усердіемъ, члены причтовъ разсуждаютъ и спорятъ по поводу прочитаннаго.

Сказанное, конечно, еще не равносильно тому, что „Епарх. Вѣд." вполнѣ удовлетворяютъ запросамъ духовенства и потому не нуждаются въ дальнѣйшемъ усовершенствованіи. У „Епарх. Вѣд." и въ настоящемъ видѣ есть много недостатковъ, которые, во что бы то ни стало,

нужно устранить, чтобы онѣ были истиннымъ органомъ епархіальной жизни. Укажемъ главные изъ нихъ. Первый недостатокъ въ нашихъ „Вѣдомостяхъ" тотъ, что у нихъ нѣтъ отдѣла для проповѣдей. Кому неизвѣстно, какъ наше приходское духовенство бываетъ обременено массою сложнаго и неотложнаго труда и по приходу, и по церкви, и по школѣ, и по воспитанію своихъ дѣтей, и по сельскому хозяйству. Не избавлено оно отъ исполненія своихъ срочныхъ обязанностей и наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; напротивъ, по церкви, по приходу эти обязанности по субботамъ еще болѣе усложняются, а тутъ нужно готовиться къ богослуженію, нужно бы составить проповѣдь или по крайней мѣрѣ тщательно обдумать ея содержаніе. Къ сожалѣнію, зачастую случается, что къ этому у пастыря, въ особенности сельскаго, не бываетъ ни силъ, ни времени, не говоря ужъ объ усталости и физической невозможности. Велика, по этому, была бы услуга со стороны „Епарх. Вѣдомостей" приходскому духовенству, если бъ онѣ въ каждомъ № давали самую коротенькую проповѣдь общественную тему.—Въ наше тревожное время еще больше необходимъ этотъ отдѣлъ, что такъ ясно указано въ статьѣ „Грустное недоразумѣніе" (Пенз. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 21-й) и „Новогоднихъ думахъ и пожеланіяхъ" (Пенз. Еп. Вѣд. 1906 г. № 1). Второй недостатокъ нашего епарх. органа состоитъ въ томъ, что онъ—изданіе двухнедѣльное. Событія нашихъ дней идутъ дѣйствительно „съ головокружительной быстротой; съ такою же быстротою должна отзываться на нихъ и текущая печать. А тутъ извольте ждать двѣ недѣли. Иногда такъ бываетъ, что № придетъ, но толкуетъ онъ о томъ, что уже было и прошло. Нельзя не привѣтствовать, поэтому, заключенія Редакціи, что вопросъ о необходимости расширенія епархіальнаго органа или о преобразованіи

его изъ двухнедѣльнаго въ еженедѣльное—дѣло неотложной необходимости (стр. 1358). Средства для указаннаго преобразованія епархіальнаго органа потребовались бы, думаемъ, небольшія. [1]) Къ счастью въ рукахъ самой редакціи, по нашему мнѣнію, есть возможность нѣсколько расширить изданіе „Епарх. Вѣд.“ собственными средствами. Объ этихъ то средствахъ мы и хотимъ собственно повѣдать, въ полной увѣренности, что не осудятъ насъ за нашу смѣлость.

„Епарх. Вѣдомости,“ какъ извѣстно, состоятъ изъ двухъ отдѣловъ: оффиціальнаго и неоффиціальнаго. Для духовенства важны оба отдѣла: по первому мы знакомимся, такъ сказать, съ голыми фактами епархіальной жизни, во второмъ—факты и предположенія оцѣниваются, освѣщаются, характеризуются. Отсюда можно судить и о размѣрѣ частей. Перечислить факты гораздо легче и потребуетъ это времени и мѣста несравненно меньше, чѣмъ эти же факты освѣтить и оцѣнить. Обратившись къ нашимъ „Вѣдомостямъ,“ видимъ, что за 1905 г. оффиціальная часть заняла 266 стр., неоффиціальная—1361 ст. Такимъ образомъ съ внѣшней стороны дѣло обстоитъ, повидимому, какъ слѣдуетъ. Посмотримъ теперь на внутреннюю сторону, т. е. на матеріалъ, помѣщаемый въ томъ и другомъ отдѣлѣ. Большинство статей неоффиціальной части—оригинальнаго происхожденія, замѣтенъ такъ называемый предметный подборъ статей для каждаго номера; перепечатки рѣдки и единства и строя изданія не нарушаютъ: оффиціальныхъ отчетовъ сравнительно съ прошлыми годами немного и они представлены въ сжатомъ видѣ,—впрочемъ желательно въ неоффиціальной части видѣть скорѣе краткія выдержки и

[1]) Если потребуется, то редакція представитъ свои соображенія по этому предмету. *Ред.*

сообщенія изъ отчетовъ, чѣмъ печатаніе самихъ отчетовъ (въ сокращенномъ даже видѣ),—послѣдніе могутъ печататься самими учрежденіями и разсылаться по церквамъ чрезъ благочинныхъ; излишнимъ является въ этомъ отдѣлѣ, по нашему мнѣнію, „архіерейскія служенія,"—эту статью слѣдовало бы уничтожить совсѣмъ или въ крайнемъ случаѣ вести ее въ другомъ видѣ, а именно: или до минимума сократить, упоминая только число мѣсяца и самое служеніе, но не перечисляя лицъ сослужащихъ Его Преосвященству, [1]) а вмѣсто того кратко излагать содержаніе произносимыхъ проповѣдей,

Отдѣлъ оффиціальный требуетъ упорядоченія, чѣмъ, намъ кажется, можно было бы соблюсти нѣкоторую экономію и использовать ее для расширенія оффиціальной части.

1) Совершенно непонятно, зачѣмъ печатаются въ „Вѣдомостяхъ" указы Св. Сѵнода? Они вѣдь только перепечатываются изъ „Церк. Вѣд.," а „Церк. Вѣд." обязательно выписываются каждымъ причтомъ. Слѣд., духовенство и безъ „Епарх. Вѣд." знаетъ всѣ синодальные указы. Къ тому же перепечатываются далеко не всѣ синодальные указы, даже и не главнѣйшіе изъ нихъ. Выдергиваніе указа къ случаю явленіе странное и ничѣмъ неоправдываемое. Случайная перепечатка изъ „Церк. Вѣд. циркуляровъ и указовъ Св. Сѵнода никому не нужна и вызываетъ только лишніе расходы,—и расходы не малые. По поверхностному разсчету такіе указы помѣщены въ 1905 г. въ девяти №№ и заняли около 30 стр., т. е. почти два печатныхъ листа.

2) Духовенству необходимы указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства и ихъ-то, казалось бы, и должна была редакція печатать съ особою настойчивостью. Между тѣмъ на дѣлѣ этого опять не усматривается. За

---

[1]) Теперь такъ и печатается. *Ред.*

цѣлый (1905) годъ въ нашихъ „Вѣдомостяхъ" напечатано не болѣе 5-ти консисторскихъ указовъ. И даже о такомъ распоряженіи епарх. начальства, какъ возбужденіе вопроса „о новомъ, болѣе равномѣрномъ распредѣленіи церковныхъ сборовъ" и передачѣ его на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ, не было напечатано въ нашихъ „Вѣдом." ни одной строчки. Мы опять не можемъ судить, зачѣмъ такъ поступаетъ редакція, но только отмѣчая факты, указываемъ на практическія неудобства ихъ и для самой Консисторіи, ибо разъ она должна извѣщать о напечатанныхъ распоряженіяхъ письменно, по необходимости тѣмъ самымъ чрезвычайно (но безъ нужды) увеличиваетъ свою канцелярію, на что, какъ на великое зло, требующее денегъ (такъ называемыхъ „спеціальныхъ" средствъ) и безполезнаго труда, не разъ указывалось въ дух. журналистикѣ, и для духовенства—въ сильнѣйшей степени: благочинный намъ только показываетъ консисторскіе указы, слѣд., если кто хочетъ имѣть ихъ постоянно при себѣ, какъ руководящую справку, то долженъ списывать въ книгу, какъ будто ихъ обязательно надо видѣть писанными, а нельзя было напечатать въ „Епарх. Вѣд." и черезъ то самымъ удобнымъ образомъ сохранить при каждой церкви; узнаемъ мы эти указы,-иногда сложные и очень длинные, наканунѣ окружныхъ съѣздовъ и поэтому оказываемся не въ состояніи ихъ обсудить толкомъ и что нибудь по нимъ сказать опредѣленное, на что жаловались (и совершенно справедливо) въ кореспонденціи изъ IV благ. окр. Мокш. уѣзда, (Пенз. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 22 стр. 1230).

Не лучше ли вмѣсто безполезной перепечатки синодальныхъ указовъ, принять за правило печатать безъ исключенія всѣ консисторскіе указы и циркуляры, имѣющіе обязательное для всей епархіи значеніе?

3) Въ оффиц. отдѣлѣ печатается масса свѣдѣній, не

имѣющихъ никакой цѣны для епархіальнаго духовенства. Напримѣръ: зачѣмъ это печатался „Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія на усиленіе военнаго флота России по письмамъ-переводамъ,“—когда сама Редакція „за правильность фамилій не ручается? (№ 19 за 1905 г.)? И это заняло пѣлыхъ семь страницъ и стоило опять таки не малыхъ денегъ. Зачѣмъ ежегодно печатается „списокъ лицамъ, имѣющимъ въ (такомъ-то году,) произносить проповѣди своего сочиненія въ каѳедральномъ соборѣ, съ обозначеніемъ дней, въ которые имѣютъ быть произносимы проповѣди“? Списокъ занимаетъ тоже семь страницъ, а общеепархіальнаго интереса никакого не представляетъ. Если печатается списокъ для Пенз. губерн. духовенства, то почему не печатать списки для каждаго уѣзднаго города, а затѣмъ для каждаго села? Скажутъ: по этому списку могутъ судить о проповѣднической дѣятельности губернскаго градскаго духовенства? Такъ. А по списку о проповѣдяхъ священниковъ уѣзднаго города развѣ нельзя судить о томъ же? Имъ скажутъ: духовенство можетъ забыть, когда кому проповѣдь говорить? А въ уѣздномъ городѣ не могутъ забыть? Слѣдовало бы сглаживать привиллегіи губерн. духовенства предъ сельскимъ, а не подчеркивать этихъ преимуществъ, для ненужнаго возвеличенія однихъ и обиднаго униженія другихъ. Для оповѣщенія о томъ, кому и когда говорить проповѣдь, достаточно каждому разослать росписаніе, напримѣръ, чрезъ благочиннаго. Еслибъ и печатать, то слѣдуетъ печатать убористымъ шрифтомъ и въ двѣ колонки. Тогда списокъ занялъ бы не больше двухъ четверокъ, а не растянулся бы на цѣлый почти десятокъ страницъ. А прежде къ списку прилагался аще алфавитный указатель, чрезъ что число печатныхъ страницъ еще болѣе увеличивалось.

4) Тѣ свѣдѣнія, которыя особенно цѣнны для духовенства, печатаются безъ всякой литературной отдѣлки и съ удивительнымъ многословіемъ. Для примѣра можно взять такую выдержку: „Указомъ Св. Сунода отъ 12 октября сего года за № 10206-мъ, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго начальства [1]) по опредѣленію Св. Синода, такому то назначено пособіе отъ казны въ такомъ то размѣрѣ.... Не проще ли сказать, что такому-то съ такого то числа назначена пенсія въ такомъ то размѣрѣ? Намъ думается, что прибавлять, что сдѣлано это по опредѣленію Синода, да по представленію Консисторіи о каждомъ пенсіонерѣ нѣтъ никакой нужды. Всякій и такъ знаетъ, что къ пенсии представляетъ псаломщика или діакона Консисторія, и пенсію опредѣляетъ Синодъ. На такомъ сокращеніи тоже выигрына была бы нѣкоторая экономія. да и канцелярскаго слога осталось бы меньше.

5) О праздныхъ мѣстахъ свѣдѣнія публикуются такъ. Одни и тѣже мѣста (вродѣ с. Рождествена Мокш. у.) публикуются цѣлыми годами изъ номера въ номеръ, а о приходахъ богатыхъ, видныхъ не печатается. Публикуется приходъ, но не дѣлается указаній, сколько тамъ земли, душъ, имѣются ли церковные дома, сколько получается жалованія. Эти свѣдѣнія были бы для ищущихъ новыхъ приходовъ очень нужными. Слѣдовало бы избѣгать ежемѣсячныхъ повтореній одного и того же списка. Полный списокъ свободныхъ мѣстъ достаточно напечатать въ годъ 2-3 раза, а затѣмъ въ промежуточныхъ №№ дѣлать только отмѣтки и прибавленія о занятыхъ или вновь освободившихся приходахъ.

6) Въ спискахъ о занятіи приходовъ тоже нѣтъ

[1]) Почему то еще разъ не упомянуто· отъ такого года, мѣсяца и числа и за такимъ то №.

желательной опредѣленности, Духовенству интересно знать, кто и какой приходъ занимаетъ въ епархіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, лицу интересующемуся жизнью духовенства, не мѣшаетъ слѣдить. какое образованіе получилъ опредѣляемый кандидатъ, а можетъ быть даже какого онъ возраста и сословія. А у насъ печатается такъ: „діаконъ такой-то церкви и села, NN, опредѣляется на священническое мѣсто туда-то“...и только. А кто этотъ діаконъ: изъ окончившихъ курсъ семинаріи или нѣтъ и вообще какого онъ образованія-ни слова.

7) Въ одномъ № говорится, что такому-то предоставлено мѣсто священника въ такомъ то селѣ, а въ слѣдующемъ №, а иногда и въ этомъ же: „такой-то (онъ же) посвященъ во священники, къ такой-то церкви.“ Достаточно разъ сказать, что такое-то мѣсто предоставлено такому-то.

8) Бывало дѣлались обширныя перепечатки изъ „Церк. Вѣд.“ о наградахъ духовенства епархіи; въ 1905 г. этого уже не было; желательно, чтобъ и впередъ не допускалось ненужныхъ перепечатокъ.

9) А что значатъ эти пробѣлы цѣлыми страницами? Неужели у редактора оффиціальной части нѣтъ матеріала, чѣмъ бы ихъ заполнить, или это просто игра случая и недосмотра? За 1905 г. мы насчитали въ оффиц. части около десятка такихъ страницъ, изъ нихъ-однѣ совершенно пустыя (№ 8-ой стр. 124 и 19 № стр. 210), на другихъ —помѣщено одно оглавленіе №-а, т.е. всего 2-3 строки (№ 5 стр. 58), на третьихъ-печатается всего по 3-5 строкъ текста (№ 3, стр. 28; № 24-стр. 266); въ довершеніе всего нѣкоторыя страницы служатъ только *для подписи редактора* (№ 12, стр. 158).

По нашему мнѣнію, въ каждомъ № оффиціальная

часть можетъ посжаться и тѣмъ дать просторъ для части неоффиціальной. При этомъ можно наблюсти не одну страницу. Подсчитаемъ приблизительно. Отъ синодальныхъ указовъ освобождается 30 стр.; отъ списка жертвователей на флотъ и очередныхъ проповѣдниковъ въ каѳедральномъ соборѣ 14 стр.; не нужны нынѣ вѣдомости о пожертвованіяхъ на нужды войны, чрезъ это освободится 9 стр, пробѣльныхъ листовъ можно положить до 10 стр.; кое-что останется отъ болѣе сжатой передачи остальныхъ свѣдѣній, да и вообще не мѣшало бы всю оффиціальвую часть печатать болѣе убористымъ и мелкимъ шрифтомъ; свѣдѣнія о приходахъ и посвященіяхъ можно бы даже печатать въ двѣ колонки. Такимъ образомъ отъ оффиціальной части можно было бы съэкономничать для расширенія неоффиц. части около 100 страницъ. Дайте эти страницы подъ неоффиціальную часть и, вѣроятно, ни одной статьи за прошлый годъ не осталось бы у насъ не напечатанной. (Епарх. Вѣд. № 27, стр. 1358).

10) Редакція Епарх. Вѣдомостей ежегодно отсылаетъ въ епархіальное женское училище по 300 р.; можетъ быть въ прежніе время эти 300 р. были и нужны для училища; но въ настоящее время они болѣе нужны для улучшенія епархіальнаго органа, для котораго они и высылались. И въ другихъ нѣкоторыхъ епархіяхъ были подобныя субсидіи редакціи епархіалныхъ вѣдомостей епархіальному училищу, но теперь онѣ уже отмѣнены. Коль скоро поднятъ вопросъ о расширеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей, то эта нецѣлесообразная субсидія должна быть отмѣнена.

Этимъ кончаются наши соображенія. Можно было бы ихъ нѣсколько продолжить, но авторъ боится войти въ область, ему мало извѣстную. Онъ ограничивается только слѣд. указаніемъ. Редакторы получаютъ одинаковое жалованье,

а намъ казалось бы справедливымъ жалованье дѣлить такъ: редакторамъ неоффиціальной части пусть остается жалованье старое и поровну, а редакторъ оффиціальной части долженъ получать въ три раза меньше, ибо и матеріала у него противъ каждаго редактора неоффиціальной части ровно въ три раза меньше, да и матеріалъ то все казенный, не требуется никакой работы надъ нимъ, а тамъ на каждаго редактора приходится по 600 страницъ напечатанныхъ, которыя надо было провѣрить и исправить, да столько же еще, можетъ быть, пришлось признать неудобными для печати (а всетаки ихъ надо было прочитать).

Сельскій священникъ.

Въ добавленіе къ сказанному, Редакція, съ своей стороны, считаетъ нужнымъ обратиться съ просьбой о содѣйствіи къ улучшенію Епарх. Вѣдомостей къ самому духовенству, и въ особенности къ своимъ сотрудникамъ, снова высказывая свое убѣжденіе, что отъ нихъ самихъ зависитъ главнымъ образомъ та или другая постановка епархіальнаго органа. На этотъ разъ Редакція желала бы обратить вниманіе духовенства на слѣдующія явленія. Въ Редакцію поступаетъ не мало статей полемическаго характера съ обычной просьбой напечатать ихъ „въ ближайшихъ" №№. Въ статьяхъ этихъ, написанныхъ по поводу той или другой уже напечатанной статьи въ Вѣдомостяхъ, какъ будто бы имѣется въ виду освѣщеніе возбужденнаго вопроса съ другой стороны, а на самомъ дѣлѣ, въ большинствѣ случаевъ, рѣчь сводится къ личной полемикѣ, ничего общаго со всестороннимъ освѣщеніемъ предмета не имѣющей. Цѣлая статья подчасъ состоитъ, примѣрно, изъ такихъ мѣстъ: „авторъ такой-то статьи говоритъ то-

то... а *по моему* это не такъ... Авторъ увѣряетъ, что дѣло происходило вотъ какъ... а *я* съ этимъ не согласенъ... Авторъ утверждаетъ... ну, и пусть его утверждаетъ: ему хорошо, вонъ какое тепленькое мѣстечко онъ занимаетъ" и т. д. въ этомъ родѣ. О дѣлѣ ни слова, одни препирательства со ссылками на собственный, никому еще невѣдомый, авторитетъ. Такъ, въ присланной однимъ священникомъ статьѣ подъ заглавіемъ: „Въ защиту священниковъ", авторъ, желая разбить нареканія низшихъ членовъ причта на своихъ настоятелей, противъ статьи діакона Н. Т., пишетъ: діаконъ Т. прямо таки злобствуетъ противъ священниковъ. Между прочимъ спрашиваетъ: „многіе ли изъ священниковъ участвуютъ въ изданіи своего епархіальнаго органа?" Избави, Господи, отъ такихъ участниковъ, какъ о. Т. Что ни слово, то укоризна. Смиреніе, о. діаконъ, смиреніе! Скажи: „помолися о мнѣ, владыко святый; помяни мя, владыко святый." Увидимъ или услышимъ, что сдѣлаетъ о. Т. въ санѣ священника. А если еще будетъ писать и печатать, то не совѣтуемъ обличать чужіе пороки, помня слова Божіи: не судите, да не судими будете"... Какъ видитъ читатель, словъ наговорено много, но о дѣлѣ не сказано ровно ничего. Тотъ же священникъ, коснувшись „Голоса низшаго члена причта", пишетъ: „Навѣрное, не поладилъ „низшій членъ причта" съ своимъ батюшкой и давай упрекать всѣхъ подрядъ. Свобода печати, благо, дана... Потомъ пишетъ, что священники „ухитряются" отъ земли брать лишнее. Едва ли „ухитрятся" съ такимъ членомъ? Да и пожалѣешь, а то пожалуй „съ горя" запьянствуетъ... А прощенія напрасно проситъ. На такихъ людей не обижаются. Вѣдь „*низшій* членъ причта" пишетъ, чего же отъ него ожидать?!" Нельзя не пожелать нашимъ, въ особенности новымъ, сотрудникамъ, чтоб въ

статьи свои они, какъ можно, меньше вносили полемическаго задора и личныхъ счетовъ. Время ли теперь разбираться въ мелочахъ уязвленнаго самолюбія, когда жизнь съ неумолимою строгостію и захватывающею поспѣшностію ставитъ на разрѣшеніе такіе великіе вопросы? И вообще какой общественный смыслъ имѣютъ частныя наши пререканія? Кого они трогаютъ? Кому нужны, для кого интересны?..

Необходимо также отмѣтить то обстоятельство, что нѣкоторые авторы жалуются, почему и зачѣмъ печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статьи обличительнаго характера противъ духовнаго сословія. Епархіальный органъ, по мнѣнію такихъ авторовъ, долженъ служить духовенству, защищать его интересы, а не обличать и укорять. Выражается пожеланіе, чтобъ Епарх. Вѣдомости въ статьяхъ своихъ сотрудниковъ, особенно духовныхъ, не касались отрицательныхъ сторонъ дѣятельности духовенства. Но неужели нужно кому-нибудь еще и въ наше время напоминать, что только полное и всестороннее освѣщеніе и изученіе извѣстнаго явленія можетъ указать путь къ дальнѣйшему совершенствованію человѣка? Въ этомъ отношеніи изученіе отрицательныхъ сторонъ явленія имѣетъ особую важность. А иначе возможно ли будетъ какое-либо усовершенствованіе, когда мы не сознаемъ нашихъ недостатковъ? Какъ лѣчить болѣзнь, когда она совсѣмъ не изслѣдована, когда даже отрицается необходимость діагноза этой болѣзни? Въ особенности сказанное приложимо къ явленіямъ нравственнаго распорядка, гдѣ самовосхваленіе и самолюбованіе ведутъ къ застою и паденію нравовъ, ослабленію дисциплины? Затѣмъ, авторы думаютъ, что лица, говорящія или пишущія объ отрицательныхъ сторонахъ жизни современнаго духовенства, не расположены къ нему въ достаточной степени. Мнѣніе ошибочное, ни на

чемъ неосновапное Еще неизвѣстно, кто больше нашему сословію приноситъ пользы: тотъ ли, кто увѣряетъ, что у насъ все обстоитъ благополучно, или тотъ, кто съ болью въ сердцѣ, съ искреннимъ желаніемъ помочь дѣлу, говоритъ: „ господа, вотъ что и вотъ что у насъ неладно,- давайте, поправимъ это.“ Прочитайте статью„ Вопль наболѣвшей души.“ (№ 16 Еп. В. за 1905 г.) Развѣ не искреннее чувство вѣрующаго человѣка говоритъ въ авторѣ? Раскрывая наболѣвшія раны современной жизни духовенства, развѣ авторъ хочетъ только уязвить священниковъ, и не призываетъ ихъ и не мечтаетъ самъ объ уврачеваніи этихъ недуговъ? Въ интересномъ сборникѣ В. Розанова „Около церковныхъ стѣнъ“ приводится письмо Вѣры Гриневичъ. Кажется, въ какихъ преступленіяхъ не обвиняетъ авторъ наше сельское духовенство: и въ вымогательствѣ, и въ корыстолюбіи, и приверженности къ спиртнымъ напиткамъ, и въ индифферентизмѣ о просвѣщеніи паствы, и даже въ атеизмѣ! И что же? Не смотря на все это, письмо писано несомнѣнно другомъ духовенства, который, обвиняя духовенство во многомъ, хочетъ найти причины нежелательныхъ явленій въ духовной средѣ, понять, объяснить,—сказать обществу, что не одно духовенство въ нихъ виновато, но что повинны тутъ и многія историческія причины и явленія, въ родѣ: необезпеченности духовенства, отправленія имъ полицейско-чиновныхъ обязанностей и т. д.,—что общество, не желающее видѣть такихъ сторонъ въ жизни духовенства, должно само позаботиться объ удаленіи причинъ, которыя ихъ вызвали. А послѣ этого имѣемъ ли мы право говорить: „зачѣмъ печатать такія письма?“ Нѣтъ, только путемъ широкой гласности общество наше, которое доселѣ по привычкѣ только осуждаетъ духовенство и требуетъ отъ него новой и новой работы, не справляясь иногда

съ его силами, ни даже съ возможностію совмѣстить послѣднюю съ идеей самого пастырства, въ состояніи узнать, какъ тяжело живется нашимъ пастырямъ и чѣмъ—хотя бы немного на первыхъ порахъ—улучшить ихъ тяжелую долю. И опять, только этимъ путемъ, т. е. путемъ всесторонняго изученія и освѣщенія нашего житья, мы и сами можемъ сознать, чѣмъ болѣетъ наше сословіе и какъ нужно лѣчить эту болѣзнь времени и обстоятельствъ. „Письмо Вѣры Гриневичъ,—пишетъ самъ В. Розановъ, мнѣ представляется однимъ изъ лучшихъ памятниковъ общественнаго и духовно-религіознаго содержанія и вмѣстѣ—важнымъ историческимъ документомъ. Трогательная сторона письма лежитъ въ томъ, что авторъ пламенно относится ко Христу, къ евангелію, стоитъ твердо на твердой почвѣ церкви и негодуетъ исключительно на людей, исполнителей или лучше не-исполнителей закона нравственнаго,"—негодуетъ, прибавимъ отъ себя, исключительно въ тѣхъ видахъ, чтобъ его вопли негодованія прошли же наконецъ въ сознаніе равнодушнаго общества и послужили не къ новому осужденію священства, а къ обновленію его духа, къ улучшенію его быта нравственнаго, юридическаго и матеріальнаго. Къ такимъ наболѣлымъ воплямъ каждый безпристрастный человѣкъ отнесется съ благодарностію, хотя несомнѣнно они затронутъ самыя чуткія струны нашего самолюбія...

Ропщутъ авторы, почему статьи ихъ, даже прочитанныя, не всегда помѣщаются „въ ближайшихъ" №№? На это нужно отвѣтить, что редакція, какъ это можетъ замѣтить читатель, по возможности держится предметнаго порядка размѣщенія статей. Кромѣ того, отвѣтныя и защитительныя статьи иной разъ касаются и разбираютъ одну какую-либо, подчасъ совсѣмъ не важную сторону

возбужденнаго вопроса. Помѣщать такія статьи по возможности въ ближайшихъ №№“ не дождавшись болѣе обстоятельной, значитъ только ослаблять силу возраженія,- другими словами, не защищать предметъ, а давать новое оружіе въ руки противника.

Въ заключеніе, редакція присовокупляетъ, что для помѣщенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ желательны статьи на *жизненныя темы*. Трактаты на темы отвлеченныя, не имѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, не могутъ быть печатаемы въ епархіальномъ органѣ. Ключемъ бьющая церковно-общественная жизнь ставитъ на очередь другіе вопросы, требуетъ иныхъ статей.

Къ вопросу о повышеніи цѣны на огарки при пріемѣ ихъ въ окружные склады.

Какъ видно изъ № 20 Епарх. Вѣд. за текущій годъ, Комитетомъ епархіальнаго свѣчного завода вопросъ о повышеніи цѣны на огарки поставленъ на обсужденіе ближайшаго епархіальнаго съѣзда духовенства. По нашему мнѣнію, вопросъ этотъ по своей важности заслуживаетъ серьезнаго вниманія духовенства. Значеніе правильной организаціи дѣла объ огаркахъ должно возбуждать интересъ всего духовенствв уже по одному тому, что поступленіе огарковъ въ свѣчной заводъ составляетъ одну изъ главныхъ статей, способствующихъ увеличенію прибылей нашего завода. Какъ видно изъ ежегодныхъ отчетовъ, комитетъ свѣчнаго завода покупаетъ воскъ по цѣнѣ отъ 24 до 28 рублей за пудъ, а огарки отъ церквей епархіи

принимаетъ за пудъ по 20 р. Отсюда очевидной становится выгодность огарочной операціи, дающей при выдѣлкѣ свѣчъ изъ огарочнаго воска большую прибыль, чѣмъ при выдѣлкѣ ихъ изъ купленнаго воска. Въ интересахъ большей прибыльной производительности завода Комитетъ за всѣ прошедшіе годы всегда озабочивался принятіемъ мѣръ къ тому, что бы огарки съ церквей епархіи полностью поступали въ свѣчной заводъ, въ этихъ видахъ и епархіальные съѣзды духовенства постепенно возвышали и цѣны на огарки, доведя ихъ до 20 руб. за пудъ. Послѣднимъ постановленіемъ съѣзда духовенства по огарочному дѣлу наблюденіе за аккуратнымъ поступленіемъ огарковъ изъ церквей было возложено на мѣстныхъ благочинныхъ и особенно на завѣдующихъ свѣчными складами, причемъ послѣднимъ за труды по принятію, сортировкѣ и отправкѣ огарковъ въ свѣчной заводъ опредѣлено и вознагражденіе, въ размѣрч 40 коп. съ пуда, принятаго въ складѣ. Согласно этого постановленія съѣзда завѣдующіе складами епархіи и должны принимать отъ церквей огарки по 19 руб. 60 к. за пудъ, а въ заводъ сдавать по 20 руб. Между тѣмъ такая постановка огарочной операціи на практикѣ требуетъ тщательнаго обсужденія, а можетъ быть и нѣкотораго измѣненія. Необходимость эта вызывается слѣдующими данными наблюденія за дѣломъ представленія церковными старостами огарковъ въ склады и вообще употребленія ихъ. Каждый церковный староста старается продать огарки изъ своей церкви какъ можно дороже, мотивируя свое желаніе законнымъ заявленіемъ о постепенномъ повышеніи цѣны на свѣчи. Справляется онъ о цѣнахъ на огарки и въ существующихъ свѣчныхъ складахъ данной мѣстности и на мѣстныхъ рынкахъ, гдѣ бываютъ прасолы по скупкѣ воска. И вотъ данныя

наблюденія и подтверждають, что свѣчные огарки нерѣдко церковными старостами продаются на сторону по болѣе возвышеной цѣнѣ, чѣмъ установлена съѣздомъ духовенства, и такимъ образомъ не попадаютъ въ свѣчной заводъ. Продаются огарки и какіе есть и перетопленные въ воскъ, который продается еще дороже. Скупщики огарковъ и огарочнаго воска въ цѣнахъ не стѣсняются. „Намъ ничего не стоитъ эти огарки подороже покупать, говорятъ они, мы наживаемъ на нихъ при продажѣ ихъ заводчикамъ,“ а они безъ сомнѣнія и сами наживаютъ, смѣшивая ихъ при выдѣлкѣ свѣчъ съ извѣстными свѣчными суррогатами Мы назовемъ и мѣсто, откуда большой спросъ на огарки и всякій воскъ,-это г. Елецъ, откуда, между прочимъ, нѣкоторые старосты нашей епархіи привозятъ къ праздникамъ паникадильныя свѣчи по цѣнѣ 20-26 рублей за пудъ.

Въ огарочной операціи замѣчается и неодинаковая практика завѣдующихъ свѣчными складами и отсутствіе единства дѣйствій со стороны ихъ. Это выражается, во первыхъ, въ отказѣ нѣкоторыхъ складчиковъ отъ принятія огарковъ въ завѣдуемые ими склады и, во вторыхъ, главнымъ образомъ въ неодинаковой цѣнѣ на огарки въ складахъ, взимаемой ими. Непринятіе огарковъ въ складъ естественно побуждаетъ старостъ продать ихъ на сторону, а неодинаковая цѣна на огарки, сама по себѣ возбуждающая сомнѣнія, заставляетъ продавать ихъ въ тѣ склады, гдѣ цѣна на нихъ подороже. Помимо цѣны на свѣчи и огарки, опредѣленной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, цѣна эта на мѣстѣ устанавливается еще окружными съѣздами духовенства, или самими складчиками, примѣнительно къ тѣмъ коммиссіонымъ расходамъ, какіе они несутъ по завѣдуемымъ ими складамъ. Смотря по-

разстоянію склада отъ г. Пензы, провозная плата устанавливается въ размѣрахъ 1 р. 20 к., 1 р. и 80 к. за пудъ. По этой нормѣ провозной платы на свѣчи по мѣстамъ опредѣляется и цѣна огарковъ въ 47 к, 48 к. и 49 коп. за фунтъ, а сдаются они въ свѣчной заводъ по 50 к., разница идетъ въ пользу складчиковъ. Только этою разницею цѣнъ на огарки и желаніемъ старостъ продать ихъ подороже и можно объяснить такое явленіе, что иногда церковные старосты чужихъ благочиній ѣдутъ продавать свои огарки въ отдаленный свѣчной складъ, гдѣ они принимаются по 50 к. за фунтъ. Указываемое обстоятельство, само по себѣ ненормальное, требуетъ обсужденія съѣзда епархіальнаго духовенства, въ цѣляхъ правильной постановки дѣла. Церковные старосты начинаютъ высказывать недовольство и на высокую цѣну на свѣчи съ провозной платой, взимаемой складчиками, на низкую цѣну на огарки и въ особенности на неодинаковую норму ея въ складахъ. Съ этимъ недовольствомъ церковныхъ старостъ въ нынѣшнее время считаться необходимо. По нашему мнѣнію, для пользы операцій свѣчного завода будущій съѣздъ духовенства долженъ повысить цѣну на огарки, установить эту цѣну одинаково по всѣмъ окружнымъ епархіальнымъ складамъ безъ всякихъ уменьшеній ея въ пользу складчиковъ, освободить послѣднихъ отъ взиманія и платы за провозъ огарковъ, возложивъ эти расходы и за труды имъ по пріемѣ на свѣчной заводъ. При такой постановкѣ дѣла, можно думать, и свѣчные огарки церквей епархіи не будутъ продаваться на сторону, а полностью будутъ поступать въ свѣчной заводъ, и расходы по этой операціи не будутъ имѣть существеннаго значенія для завода.

Я.

Къ вопросу о постройкѣ новаго корпуса женскаго епархіальнаго училища.

На страницахъ Пенз. Епарх. Вѣд. помѣщенъ проектъ —о превращеніи мужского епархіальнаго общежитія подъ половину женскаго епархіальнаго училища—именно подъ классы и спальни. Этотъ проектъ, по убѣжденію автора, очень основателенъ и очень выгоденъ для духовенства. Основателенъ онъ вотъ почему: послѣднія событія въ семинаріи показали, увѣряетъ авторъ, что вся смута въ семинаріяхъ развивается благодаря общежитіямъ, они „дѣлаютъ политику,“ они являются очагами волненій. Значитъ, уничтожьте общежитія,—и смутъ или совсѣмъ не будетъ или будутъ, да не такія. А выгоденъ проектъ вотъ почему: уничтоживъ общежитіе мальчиковъ, можно зданіе отдать дѣвочкамъ, и тогда Пензенскому духовенству не придется тратить 267 тыс. рублей на постройку для епархіальнаго училища. Что же касается семинаристовъ, лишающихся удобной и дешевой квартиры, то эту бѣду, по взгляду автора, легко поправить: слѣдуетъ лишь семинаристамъ раздать на руки тѣ 5000 руб., которые идутъ на содержаніе зданія и служащаго въ немъ персонала.

Проектъ на первый взглядъ очень хорошъ: въ немъ приведено и достаточное основаніе для уничтоженія общежитій, этой, съ позволенія сказать, „язвы“ (по мнѣнію автора) современной школы и соблюдены всѣ выгоды семинаристовъ и духовенства. Но... и на солнцѣ есть пятна, какъ извѣстно. Кое-что неясно и въ проектѣ автора и вотъ на это то и слѣдуетъ обратить вниманіе и автора, заботящагося объ интересахъ духовенства, и самого духовенства.

Совмѣстная жизнь многихъ воспитанниковъ въ стѣ-

нахъ одного большого зданія есть, въ нѣкоторомъ родѣ, по мнѣнію автора, зло. Это зло слѣдуетъ уничтожить, закрывъ *мужское* общежитіе. Но если нужно мужское общежитіе закрыть, то точно также нужно закрыть и *женское*, ибо и то и другое—общежитія, т. е. зло. А что и женское общежитіе есть зло, доказательства тѣ же, что и для мужского: и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ были безпорядки, и тамъ не слушались начальства, воспитательницъ и тамъ пѣли революціонныя пѣсни и проч., только до фейерверочныхъ бомбъ дѣло еще не доходило. Можетъ быть, въ общежитіяхъ мужскихъ проявленія безпорядковъ были много грубѣе. Но вѣдь тутъ и жили не дѣвочки и дѣвицы, а мальчики и юноши; а послѣдніе, какъ это извѣстно, всегда погрубѣе первыхъ. А уничтожьте обязательность общежитій для дѣвочекъ, дайте возможнос желающимъ и изъ нихъ жить на квартирахъ, и тогда никакихъ 267 тыс. руб. отъ духовенства не потребуется, а потребуется лишь десятокъ-другой тысячъ на приспособленіе свободныхъ помѣщеній подъ классы. А что возможно и даже полезно кой-кого удалить на квартиры и изъ дѣвочекъ, это какъ будто сознало въ послѣднее время само начальство Епархіальнаго училища. Живутъ же, въ самомъ дѣлѣ, на квартирахъ гимназистки,—почему бы и не жить воспитанницамъ епарх. училища? Да и времена-то стали другія. Прежде въ епархіальномъ училищѣ готовили и по образованію и системѣ воспитанія—будущихъ „матушекъ“, и семинаристы весьма охотно брали таковыхъ себѣ въ подруги жизни. А теперь чуть ли не половина семинаристовъ не желаетъ быть „батюшками“. Зачѣмъ же тогда готовить спеціально „матушекъ“, разъ „ботюшекъ“-то на-лицо оказывается очень мало?

Большой формалистъ русскій человѣкъ! И все-то онъ

думаетъ, что вся *суть* во внѣшнихъ формахъ. Перемѣнить формы—и все будетъ превосходно. Уничтожьте общежитія, устройте квартирную жизнь—и безпорядки въ семинаріи прекратятся. Выходитъ, что совмѣстная форма жизни сама по себѣ есть зло. Но этотъ выводъ крайне рискованъ: выйдетъ, что и семья зло, и государство зло и церковь—зло, ибо все это, въ своемъ родѣ, общежитія. Бѣда то, на самомъ дѣлѣ, не въ этой формѣ жизни, а въ тѣхъ установленіяхъ и правилахъ, которыя отливаютъ эту форму, управляютъ ей, и въ самихъ людяхъ. Существуютъ же общежитія при иныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ другими порядками и жалобъ особенныхъ не возбуждаютъ. И затѣмъ, въ учебныхъ заведеніяхъ съ массой учащихся приходится по необходимости примѣнять принципы педагогическаго воздѣйствія именно на массу, рѣже на отдѣльную личность. Общежитія подобному воздѣйствію отчасти и помогаютъ. Причины волненій въ учебныхъ заведеніяхъ поглубже и пошире и бѣда то на самомъ дѣлѣ не въ общежитіяхъ.

Въ проектѣ говорится, что мужское общежитіе слѣдуетъ обратить подъ классы и спальни. Значитъ, столовая, кухни, жилыя комнаты будутъ въ иныхъ зданіяхъ. Удобно ли это? Удобно ли для дѣвочекъ половину дня проводить въ одномъ корпусѣ, тамъ жить и столоваться, а поздно вечеромъ отправляться саженъ за 250 въ другой домъ и здѣсь ночевать, а утромъ учиться? Что же это за учебное заведеніе и общежитіе, разбросанное на протяженіи трехъ кварталовъ въ трехъ-четырехъ разныхъ домахъ? Сколько это потребуетъ лишнихъ хлопотъ отъ администраціи и воспитательнаго надзора и сколько вызоветъ лишнихъ хозяйственныхъ расходовъ? Было бы, конечно, цѣлесообразнѣе сказать, что къ зданію общежитія слѣдуетъ пристроить новый корпусъ и

помѣстить здѣсь все епархіальное училище. Но удобно ли рядомъ, почти на одной усадьбѣ помѣщать мужское и женское училище съ постоянно живущей въ нихъ массой юношей и дѣвушекъ? Далѣе. Куда дѣвать въ этомъ случаѣ многочисленныя зданія женскаго училища? Не обратить ли ихъ въ общежитія, за ненадобностью, для бѣдныхъ воспитанниковъ? Тогда, какъ говорится, незачѣмъ было и проектъ писать. Выходитъ тоже на-тоже, только съ немалымъ неудобствомъ. Затѣмъ, спальни епархіальнаго общежитія разсчитаны на 125 челов., а весь верхній этажъ можетъ вмѣстить лишь до 150 коекъ. Куда же дѣвать остальныхъ 100—150 живущихъ въ интернатѣ дѣвочекъ? Разбросать по другимъ корпусамъ? Да и классы то не могутъ всѣ помѣститься во второмъ этажѣ общежитія. Здѣсь только 6 комнатъ, да еще съ трудомъ можно выкроить $1^1/_2$ комнаты классныхъ. Значитъ и классы придется разбросать по разнымъ корпусамъ, а преподавателямъ и начальствующимъ бѣгать изъ корпуса въ корпусъ, вдоль по улицѣ, во время уроковъ. А нижній этажъ придется занять служащими и квартирами воспитательницъ. Наконецъ, если совсѣмъ раздѣлить училище на два-три корпуса, съ устраненіемъ необходимости перехода по улицамъ, то это будетъ крайне неудобно для общаго надзора за училищемъ и вызоветъ необходимость заведенія нѣсколькихъ самостоятельныхъ хозяйствъ съ массой служащихъ. А это, въ свою очередь, вызоветъ много лишнихъ расходовъ и будетъ обременительно для духовенства.

Затѣмъ авторъ совершенно заблуждается, что 5000 руб., отпускаемые теперь на общежитіе, можно будетъ раздать, въ случаѣ его закрытія, по рукамъ 125 воспитанниковъ, чтобъ сдѣлать чрезъ это возможной для нихъ жизнь на квартирахъ, при платѣ въ 15 руб. въ мѣсяцъ. Почему же не-

пременно 125, а не всѣмъ живущимъ на квартирахъ, т. е. 200? Тогда достанется не по 40 руб. на каждаго, а лишь по 25. Всѣ—дѣти духовенства и всѣ имѣютъ на эти деньги право. Далѣе авторъ какъ будто предполагаетъ, что разъ зданіе общежитія будетъ передано епархіальному училищу, то оно никакихъ расходовъ уже и не потребуетъ. Но разъ здѣсь будутъ жить хотя 150 воспитанницъ да служащіе, то потребуется для содержанія корпуса около 4000 руб.—на отопленіе, ассенизацію, воду, ремонтъ; излишнихъ служащихъ и т. д. Очевидно придется или значительно поднять плату съ ученицъ, или тѣ же 4000 руб. изъ свѣчного завода передать въ епархіальное училище. Но въ первомъ случаѣ обученіе въ епархіальномъ училищѣ будетъ невыгодно, и духовенство станетъ отдавать своихъ дѣвочекъ въ гимназіи, а тогда. конечно, зданіе епархіальнаго училища будутъ пустовать; во второмъ случаѣ—семинаристамъ ничего не достанется и они будутъ бѣдствовать по грязнымъ квартирамъ. А разъ семинаристовъ на квартирахъ жить будутъ больше, цѣны на квартиры еще поднимутся и придется платить на квартирахъ не 15 руб. (это нынѣшній minimum, чаще 16—18 руб.), а больше. Затѣмъ, излишнюю тысячу рублей духовенству придется затратить на классныхъ наставниковъ (опред. Св. Синода) для надзора за живущими воспитанниками въ разныхъ концахъ города.

Духовенству слѣдуетъ удержать пока во что бы то ни стало епархіальныя общежитія на случай близкаго и вполнѣ возможнаго закрытія общеобразовательныхъ классовъ семинаріи. Тогда этимъ зданіемъ можно будетъ пожертвовать подъ гимназію. Разсчитывать же на зданія духовныхъ училищъ для той же цѣли, нѣтъ основанія. Здѣсь Св. Синодъ на свои средства и на средства церквей ско-

рѣе всего откроетъ подготовительныя къ пастырской школы, вродѣ псаломщическихъ или діаконскихъ. Что же касается епархіальныхъ жен. училищъ, то лучше всего обратить ихъ въ женскія училища духовнаго вѣдомства съ опредѣленными штатами и сбросить съ своихъ плечъ непосильное бремя по содержанію этихъ училищъ и постройкѣ для нихъ зданій. Въ случаѣ же перехода и этихъ училищъ, какъ общеобразовательныхъ, въ министерство, духовенство передачей послѣднему зданій пріобрѣтетъ себѣ несомнѣнно льготы. Да и готовить-то въ епархіальномъ училищѣ теперь слѣдуетъ не „матушекъ," а просто—образованныхъ дѣвушекъ, а это можетъ выполнить и министерство. Для „матушекъ" же, повторяемъ, весьма возможно, не найдется достаточнаго количества „батюшекъ." *X.*

Вышепомѣщенная статья требуетъ нѣкоторыхъ разъясненій.

Въ №-20-мъ рѣчь идетъ не о томъ, чтобъ помѣстить въ семинарскомъ общежитіи только спальни и классы для воспитанницъ, но именно половину епарх. ж. училища, разумѣя подъ этой половиной первые четыре класса. Въ нихъ числится не болѣе 200 воспитанницъ. Всѣ онѣ могутъ помѣститься, такъ сказать, полностію, т. е. такъ, чтобъ онѣ и учились, и спали, и кушали въ этомъ домѣ. При этомъ условіи всѣ указываемыя въ ст. г. Х. неудобства устраняются сами собой: ходить дѣтямъ никуда не придется, хозяйство и администрація останутся тѣже, что и теперь, такъ какъ съ старшими классами, при старыхъ помѣщеніяхъ, можетъ жить начальница и инспекторъ классовъ, а въ семинарскомъ общежитіи—старшая классная дама, какъ помощница начальницы, и экономъ училища. Въ обоихъ общежитіяхъ тогда будутъ только

свои кухни и повара.—Автору статьи въ № 20-мъ приписываются такія слова и мысли: „уничтожьте общежитія, и смутъ или совсѣмъ не будетъ, или будутъ, да не такія.“ Авторъ не говоритъ такъ рѣшительно и изъ его словъ такого вывода сдѣлать нельзя. Равно несправедливо направленное по его же адресу утвержденіе, что, будто бы, все дѣло упорядоченія школы—въ формахъ. Такихъ мыслей въ 20-мъ № совсѣмъ даже не высказывалось.—Авторъ вышеприведенной статьи сравниваетъ и ставитъ одно на мѣсто другого, какъ нѣчто равное, мужское и женское общежитія. То и другое—величины трудно сравнимыя и далеко не одинаковыя. Волненія, правда, были и въ женскомъ училищѣ, но они имѣли не самостоятельный, а чисто подражательный характеръ,—это было совсѣмъ не то, что волненія семинарскія. Во 2-ыхъ, если закрытіе и женскаго общежитія могло бы, само по себѣ, имѣть нѣкоторый смыслъ, то совсѣмъ ужъ не такой, какъ мужского семинарскаго. Въ 3-ихъ, размѣщеніе дѣвицъ (въ особенности взрослыхъ) по квартирамъ—вопросъ настолько сложный, что отожествлять это размѣщеніе съ размѣщеніемъ семинаристовъ весьма рискованно. Гимназистки не могутъ служить примѣромъ такъ какъ главная масса ихъ—дѣти мѣстныхъ жителей или хотя и негородскихъ, но вполнѣ состоятельныхъ родителей, наши же епархіалки почти всѣ пріѣзжія и дѣти далеко не состоятельныхъ родителей.—Авторъ увѣряетъ, что общежитія не всегда бываютъ такъ худо поставлены. Почему же вся педагогическая литература признаетъ ихъ зломъ и если мирится съ ними, то исключительно въ силу необходимости? И въ послѣднемъ случаѣ предпочитаются общежитія маленькія, гдѣ бы можно было въ извѣстной мѣрѣ провести принципъ семейнаго воспитанія, а не такія казармы, какъ у насъ, и не съ такимъ слабымъ,

чисто полицейскимъ надзоромъ.—Ставится вопросъ. почему 125 ученикамъ, а не всѣмъ 200 отцовскимъ дѣтямъ предлагается раздѣлить 5000 р? Да просто потому, что квартирные ученики и теперь не нуждаются въ общежитіи. Зачѣмъ же выдавать имъ пособія? Вообще на счетъ этого пособія не нужно смѣшивать женскаго училища съ семинарскимъ общежитіемъ И теперь заводъ отпускаетъ на содержаніе домовъ женскаго училища значительныя суммы, которыя годъ отъ году будутъ увеличиваться, а съ постройкой новаго корпуса, если она состоится, возрастутъ до громадной цифры. И половина этой цифры (если не больше) идетъ и пойдетъ на первые четыре класса, будутъ ли они жить на старомъ мѣстѣ, или въ зданіи семинарскаго общежитія, или въ новомъ корпусѣ. Почему на нихъ потребуются непремѣнно тѣ 5.000 р., которые идутъ теперь на содержаніе дома семинарскаго общежитія? Почему ихъ не оставить со старымъ назначеніемъ и не раздать семинаристамъ, если общежитіе ихъ закроется? Не потребуется также кредитовъ и на жалованье классным наставникамъ, ибо расходъ этотъ для духовенства не обязателенъ. Что касается предположеній на счетъ того, что намѣренъ сдѣлать Св. Синодъ съ нашими училищами и общежитіями, то предположеній строить можно сколько угодно; они пока останутся только предположеніями и практической пользы въ настоящую минуту принести не могутъ. Но мысль о томъ, что духовенству слѣдуетъ выждать, а не рѣшать вопроса теперь же, заслуживаетъ полнаго вниманія. Впрочемъ, въ № 20-мъ и не рекомендовалось вопросъ рѣшать немедленно, безотложно. Важно установить только принципіальную точку зрѣнія. Если духовенство пожелаетъ сохранить семинарское общежитіе, тогда безотлагательно слѣдуетъ изыскивать средства на

постройку новаго корпуса для училища. Если, напротивъ, духовенство рѣшитъ семинарское общежитіе закрыть и перевести въ него первые четыре класса училища, то вопросъ о постройкѣ каменнаго корпуса сразу снимается съ очереди, хотя бы фактическое осуществленіе перехода, а, слѣд., и закрытіе общежитія пришлось отложить до окончательнаго выясненія судьбы духовно-учебныхъ заведеній, т. е. до Церковнаго Собора, а м. б. до рѣшенія Думы. Тогда придется позаботиться лишь о временномъ размѣщеніи ж. училища, напримѣръ, при посредствѣ наемной квартиры и под.

Объ открытіи при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ склада предметовъ церковной утвари и ризницы.

Комитетъ Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода на обсужденіе ближайшаго общеепархіальнаго съѣзда духовенства вноситъ предложеніе „о введеніи торговли церковными вещами изъ епарх. свѣчного завода“. (Пенз. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 20). Надо полагать, что духовенство отнесется съ должнымъ вниманіемъ къ этому предложенію, особенно въ виду того, что общеепархіальныя нужды у насъ растутъ и растутъ, а источники доходовъ для ихъ удовлетворенія не только не усиливаются, но замѣтно слабѣютъ,—мало этого, нѣкоторые изъ нихъ могутъ даже совсѣмъ выскользнуть изъ рукъ духовенства. Въ свое время на страницахъ епарх. органа вниманію духовенства были предложены предположенія объ открытіи такого склада (Пенз. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 9). Въ дополненіе

къ сказанному, считаемъ не безполезнымъ разсказать о постановкѣ склада церковной утвари въ г. Самарѣ за 1902—1904 г.г., какъ она рисуется въ докладѣ комитета Самарскаго епарх. свѣчного завода очередному Самарскому общеепархіальному съѣзду духовенства 1905 года.

Изъ доклада усматривается, что правильная постановка торговли церковными вещами вполнѣ и всегда можетъ оправдать цѣль и надежды духовенства—имѣть хорошія церковныя вещи для церквей, сохранить лишнюю копѣйку ихъ для ихъ же пользы и при всемъ томъ получить прибыль, могущую идти на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ. Способъ производства торговыхъ операцій склада за 1902—3 и 1904 г.г. производился на коммиссіонныхъ началахъ съ небольшимъ количествомъ товаровъ, покупаемыхъ въ твердый счетъ, съ кредитомъ отъ 6-ти до 10-ти мѣсяцевъ. Прибыль за 1902—3 годъ можетъ быть опредѣлена приблизительно тысячи въ двѣ рублей съ небольшимъ. Въ 1904 г. безъ затраты какого-либо собственнаго капитала складъ далъ такую чистую прибыль: а) отъ коммиссіонныхъ товаровъ, проданныхъ на сумму 55.340 р. 60 к., прибыли 4521 руб. 40 к.; б) отъ товаровъ, покупаемыхъ въ твердый счетъ на сумму 22.216 руб. 28 коп., прибыли 2914 руб. 66 коп. и в) отъ церковнаго вина Димитріади и Британова пользы 1548 руб. 39 коп. По заявленію фабрикантовъ, отпускающихъ складу товары своего производства на коммиссіонную перепродажу, ими были даны таковыя согласія только на одинъ или два года, потому что эта операція для нихъ мало выгодна. Поэтому всѣ они дальнѣйшій отпускъ товаровъ на коммиссіонныхъ началахъ желаютъ съ 1906 г. прекратить и предложитъ складу имѣть товары отъ нихъ же, но въ твердый счетъ, съ кредитомъ отъ 6-ти до 10-ти мѣсяцевъ и съ болѣе низкой расцѣнкой товаровъ.

По мнѣнію Комитета, переходъ съ коммиссіоннаго способа на торговлю въ твердый счетъ—весьма желателенъ для склада: товаръ будетъ получаться болѣе дешевый и свѣжій; „залежи" можно будетъ тогда совсѣмъ избѣжать. Складъ церковныхъ вещей въ настоящее время внушаетъ къ себѣ довѣріе какъ по внѣшнему своему благоустройству, такъ и по внутреннему (финансовому) состоянію, и для дальнѣйшаго процвѣтанія его остается пожелать успѣха на многія лѣта и на пользу Самарской епархіи.

Вѣроятно, Комитетъ Пензенскаго епархіальнаго завода, ставя на очередь вопросъ объ открытіи въ г. Пензѣ склада церковной утвари, представитъ съѣзду обстоятельный докладъ по сему вопросу, обоснованный примѣрами сосѣднихъ епархій. Подобное знаніе можетъ предостеречь отъ многихъ ошибокъ, всегда возможныхъ въ новомъ дѣлѣ.

Извѣстія и замѣтки.

Открытіе засѣданій предсоборнаго присутствія.— 2 ноября въ зданіи Св. Синода состоялось открытіе засѣданій предсоборнаго присутствія, послѣ лѣтнихъ вакацій, для разработки матеріаловъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію всероссійскаго церковнаго собора. Общія собранія предположено имѣть три раза въ недѣлю—по вторникамъ четвергамъ и пятницамъ. Засѣданія продолжатся до 15 декабря. По сообщенію „Колокола," время созыва собора еще окончательно не опредѣлено св. Синодомъ. Несомнѣнно существуетъ одно опредѣленное рѣшеніе церковной власти —это, чтобы соборъ неотложно состоялся въ будущемъ 1907 г. По мнѣнію однихъ членовъ Синода, его удобнѣе

собрать весною, открывъ въ концѣ апрѣля, другіе же полагаютъ, что удобнѣе открыть соборъ осенью въ сентябрѣ.

Уставъ правосл. прих. братства въ *Уфимской епархіи.*—Въ Уфимск. Еп. Вѣдомостяхъ опубликованъ примѣрный уставъ правъ приходскаго братства. Основныя положенія устава этого симпатичнаго братства слѣдующія:

1) Приходское братство имѣетъ своею обязанностію обнимать въ своихъ заботахъ всю церковно-общественную жизнь прихода въ главныхъ ея отправленіяхъ: церковно-религіозную, просвѣтительную, нравственно-воспитательную, бытовую, взаимопомощь или благотворительность и, наконецъ, церковно-хозяйственную сторону.

2) Братство заботится о церковно-религіозномъ развитіи прихода. Печется о благолѣпіи храма, о содержаніи кладбища въ порядкѣ и чистотѣ; объ урегулированіи времени и порядка богослуженій и требоисправленій; всѣми доступными мѣрами склоняетъ прихожанъ къ исправному посѣщенію богослуженій; устанавливаетъ и опредѣляетъ общій порядокъ моленій по разнымъ случаямъ и въ торжественныхъ крестныхъ ходахъ.

3) Оно заботится о просвѣщеніи прихода. Открываетъ школы, обезпечиваетъ ихъ, избираетъ учителей и представляетъ ихъ на утвержденіе училищнаго совѣта, контролируетъ учебно-воспитательную постановку школъ посредствомъ избранныхъ свѣдущихъ лицъ братства; устраиваетъ пѣвческіе хоры и общее пѣніе прихожанами церковныхъ пѣснопѣній во время богослуженія; открываетъ внѣбогослужебныя чтенія съ участіемъ грамотныхъ прихожанъ; устрояетъ церковно-приходскія библіотеки; приготовляетъ начетчиковъ-миссіонеровъ и содержитъ таковыхъ въ цѣляхъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ.

4) Оно имѣетъ своею задачею заботиться о прав-

ственномъ воспитаніи прихожанъ; принимаетъ мѣры къ отвлеченію прихожанъ отъ праздности, соблазнительныхъ игръ и деморализующихъ сборищъ.

5) Оно входитъ въ бытъ и семейное положеніе прихожанъ; регулируетъ отношеніе членовъ семьи: воспитываетъ уваженіе младшихъ членовъ семьи къ старшимъ и попеченіе старшихъ членовъ о младшихъ; составляетъ родственные совѣты для разбора ссоръ между членами семьи и совѣты изъ стариковъ для вразумленія непокорныхъ или склонныхъ къ проступкамъ, къ ссорамъ, ругательствамъ и дракамъ; устанавливаетъ дисциплинарныя взысканія за ослушаніе и за проступки противъ благоповеденія—штрафъ денежный въ пользу братства и др. взысканія, какія признаны будутъ удобными на общемъ собраніи.

6) Оно заботится о матеріальномъ обезпеченіи бѣдныхъ членовъ прихода всѣми законными способами, какіе признаны будутъ возможными собраніемъ прихожанъ; устраиваетъ или нанимаетъ богадѣльни для призрѣнія старцевъ, пріюты для малолѣтнихъ, дома трудолюбія; развиваетъ ремесла, кустарный трудъ и т. п.

7) Церковно-хозяйственныя потребности также входятъ въ кругъ заботъ братства. Братство можетъ помогать своими средствами благоустроенію и благоукрашенію храма („Уфим. Еп. Вѣд." № 8, с. г.).

Временная реформа духовно-учебныхъ заведеній, какъ уступка требованіямъ духовнаго сословія, вредная для церкви.—Духовная школа развалилась отъ того, то въ ея основѣ всегда лежало зерно разложенія: отъ того, что она служила двумъ господамъ: хотѣла и кандидатовъ священства приготовить и въ то же время на всякій случай приготовить людей къ университету; а въ послѣднее время

хотѣла приготовить къ университету, а на всякій случай и къ пастырству, Семинарскія забастовки, революціонный разгулъ въ стѣнахъ пастырской школы, необычайные факты кощунства и святотатства—явились яркимъ выраженіемъ основной фальши школы. Это явленіе, показывающее, что учрежденіе, какъ пастырское, перестало существовать,—остался разлагающійся трупъ. Какъ же можно произвести реформу такой духовной школы? Предсоборное Присутствіе разсмотрѣло два главныхъ мнѣнія по этому предмету. По одному—слѣдовало бы совсѣмъ поставить крестъ на наличной духовной школѣ и создать новый типъ пастырской школы. Но въ прежней школѣ воспитывались почти всѣ члены Предсоборнаго Присутствія, и для нихъ, какъ сыновъ этой школы, трудно было порвать кровную традицію, что и высказалъ предсѣдатель Коммиссіи, разсуждавшей о реформѣ духовной школы. Поэтому и рѣшено (пока временно) сохранить прежній типъ духовной школы—семинаріи. Того же требовала и духовная, особенно либеральная печать, болѣе всего настаивавшая на приравненіи общеобразовательнаго курса семинаріи къ гимназическому. А духовенство, на пастырскихъ собраніяхъ привѣтствовавшее семинарскія забастовки, не стѣснялось говорить о ненужности церковнаго режима въ пастырской школѣ и, напротивъ, о необходимости дарованія семинаристамъ всевозможныхъ правъ и льготъ при оставленіи ими духовнаго званія. Такъ создалось „мнѣніе большинства“, опредѣлившее новую реформу духовной школы. Въ сущности вовсе это не мнѣніе большинства, а только крикъ сословія, неспособнаго порвать съ вредной традиціей и видящаго въ духовной школѣ прежде всего свою привиллегію, а не общецерковное дѣло. Чтобы опредѣлить мнѣніе дѣйствительнаго большинства, нужно бы было произвести пле-

бисцистъ по православнымъ приходамъ, нужно было бы спросить у вѣрующихъ православныхъ христіанъ, нужны ли имъ священники, стыдящіеся всего церковнаго, поступающіе въ священники только потому, что больше поступить некуда, но за то передовые въ политическомъ смыслѣ и прошедшіе какъ разъ тѣ науки, которыя проходятся въ гимназіяхъ? Или этимъ приходамъ въ священникахъ болѣе всего нужны вѣрующіе люди, любящіе Церковь и исполняющіе ея уставы? Но дѣйствительный реформаторъ, пожалуй, обошелся бы и безъ такого плебисциста, такъ какъ для него ясно было бы, что пастырская школа должна приготовить пастыря.

Но произведенная реформа сдѣлала какъ разъ наоборотъ. Семинарія грѣшила религіознымъ индифферентизмомъ. Реформа ничего рѣшительно не дала для устраненія этого зла, при которомъ упраздняется значеніе духовной школы. Но зато реформа дала семинаристамъ возможность легко уходить въ университеты. Семинаристы выходили изъ школы съ плохими, поверхностными знаніями по церковной исторіи, патрологіи, догматикѣ. Реформа ничѣмъ не помогла избѣжать этого недостатка, но зато усилила преподаваніе математики, новыхъ языковъ и т. д. Старое осталось старымъ и даетъ старые же результаты. Но „реформу“ (съ позволенія сказать) поспѣшили ввести, чтобы успокоить семинаристовъ, чтобы не дождаться опять забастовки. Поспѣшность, вызванная страхомъ, не рекомендуетъ реформу. И понятно, что исполнители новой реформы —учебныя корпораціи взглянули на нее, какъ на дѣло совершенно несущественное. Если семинаристы этой реформой завоевали себѣ права на пріобрѣтеніе церковными грошами университетскихъ дипломовъ, то преподаватели духовныхъ школъ нѣсколько пополнили свои рессурсы

чрезъ увеличенiе жалованья и числа приватныхъ уроковъ. Никакая дѣйствительная реформа не обходится безъ крупныхъ жертвъ со стороны прежнихъ учрежденiй и ихъ представителей. А семинарская реформа оказалась прямо выгодною для наличныхъ семинарiй и вредною лишь для одного учрежденiя—для Церкви. Когда наставники реформируемой семинарiи распредѣляли между собою уроки по разнымъ предметамъ, заботятъ, чтобы ихъ было больше, хотя бы предметы были и малоизвѣстные, то реформа казалась прямо пародiей на реформу. Ввели природовѣдѣнiе и подѣлили его между классиками; усилили математику и дали ее учителю церковной исторiи; сдѣлали обязательнымъ изученiе новыхъ языковъ и оставили на нихъ старыхъ учителей. Нѣтъ, такъ нечего преобразовывать.

Реформа нужна, но не фиктивная, а дѣйствительная, существенно измѣняющая весь строй духовной школы: и ея учебный курсъ, и составъ ея наставниковъ и постановку воспитательнаго дѣла. А при той реформѣ, какую произвели, результаты будутъ прежнiе. Въ одной семинарiи начало новаго учебнаго года ознаменовалось невѣроятными фактами. Только что уволенные семинаристы во время пьянаго разгула сняли иконы со стѣны въ семинарскомъ залѣ, гдѣ совершалось обычно всенощное богослуженiе, съ усилiями сняли съ иконъ ризы и попрятали ихъ подъ тюфяки своихъ кроватей. Затѣмъ ограбили двѣ пивныхъ лавки и убили артельщика. Оффицiально семинарiя не отвѣтственна: это уволенные семинаристы. Но еще не слыхано, чтобы что-либо подобное совершалось въ свѣтскихъ учебныхъ заведенiяхъ; а потому эти возмутительные факты ложатся темнымъ пятномъ на духовную школу. Чтобы реформировать такую школу, нужно, чтобъ измѣнился весь ея строй. И прежде всего необходимо, чтобъ семинарiя

реформировалась не для выгодъ духовнаго сословія, а для блага Церкви. Для блага же Церкви нужно подготовить церковно-настроенныхъ людей. (Прав. Путев. № 17)

П. Никольскій.

Типы пастырей новѣйшей формаціи.—Типы пастырей новѣйшей формаціи выведены въ слѣдующихъ романахъ и повѣстяхъ: „Вешній потокъ" („Вѣстникъ Европы" 1906 г. янв.—апр.; Петербургскій священникъ о. Виѳанскій разсуждаетъ о событіяхъ 9 января въ Петербургѣ) кн. Волконскаго—„Испорченная натура" („Нива 1905 г.; о. Николай талантливый проповѣдникъ въ пріютѣ, утѣшитель бѣдняковъ по чердакамъ и подваламъ въ Петербургѣ); Межаковой—„На новую жизнь" („Русская мысль", сент.—окт. 1905 г.; о. Алексѣй съ матушкой—симпатичная чета среди сельской интеллигенціи);—„Отецъ Аѳиногенъ" („Московскій листокъ" № 162—1906 г.; о. Аѳин.—пахарь въ полѣ, образцовый служитель во храмѣ); Клименко: „Тайна стараго колокола" (Спб. 1906 г.;—о. Павелъ—тоже добрый хозяинъ и прилежный пастырь); Ольнемъ—„Передъ разсвѣтомъ" („Русское Богатство" 1905 г. іюль; о. Палладій—миссіонеръ по призванію („Душепол. чтен." сен. 1906 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей"

въ 1907 году

СОРОКЪ ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости" въ будущемъ 1907 году будутъ издаваться по прежней программѣ два раза въ мѣсяцъ. Неоффиціальная часть будетъ открыта по преимуществу для такихъ статей, которыя или относятся *къ пастырскому служенію*, или же имѣютъ мѣстный интересъ для епархіальнаго духовенства, каковы: историко-статистическія изслѣдованія о религіозно-нравственномъ состояніи какъ русскихъ, такъ и инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ епархіи, мѣры, предпринимаемыя мѣстнымъ; духовенствомъ для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня своихъ прихожанъ и для искорененія народныхъ суевѣрій, повѣрій и предразсудковъ; статьи по мѣстному расколу; некрологи почившихъ пастырей церкви съ краткою характеристикою ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ мѣстныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ, съ обсужденіемъ относящихся сюда вопросовъ; замѣтки по вопросамъ пастырской практики и проч. Отдѣлъ *„Изъ текущей печати"* будетъ посвященъ обозрѣнію журнальныхъ и газетныхъ статей, касающихся интересовъ православной церкви и въ частности-интересовъ православнаго

духовенства. Въ отдѣлъ „*По епархіи*“ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ въ служебной жизни и дѣятельности епархіальнаго духовенства, о событіяхъ епархіальной жизни—празднествахъ, служеніяхъ, крестныхъ ходахъ и проч. Въ отдѣлѣ „*Иноепархіальныя извѣстія*“ будутъ сообщаться свѣдѣнія о дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ.

Принимая всѣ мѣры къ улучшенію изданія, редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей приглашаетъ духовенство къ самому широкому и живому участію въ изданіи епархіальнаго органа.

При семъ редакціи считаетъ благовременнымъ напомнить къ свѣдѣнію сотрудниковъ, что

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи.

в) Напечатанныя въ неофиц. части статьи оплачиваются 15—20 р. за печатный листъ.

г) Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіи года, уничтожаются.

Цѣны за годовое изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою **5 рублей**. Редакція проситъ причты церквей присылать свои заявленія объ измѣненіяхъ въ своихъ адресахъ до 15 декабря и высылать деньги исключительно въ редакцію Вѣдомостей, а не вкладывать оныя въ пакеты, адресуемые въ правленіе семинаріи, консисторію, Епархіальный училищный Совѣтъ и проч.

За перемѣну адреса въ теченіи года подписчики прилагаютъ 35 коп. деньгами или 7 коп. почт. марками. Въ редакціи есть №№ Вѣдомостей за прошлые года, которые могутъ быть высланы при платѣ по 20 коп. за каждый №.

Редакціи журналовъ и газетъ, съ которыми редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обмѣнивались изданіями въ 1906 году, благоволятъ продолжать обмѣнъ и въ 1907 году.

Подписка принимается въ Пензѣ—въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1907 ГОДУ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„Миссіонерское Обозрѣніе“

и ежедневной церковнополитической, общественной и литературной газеты

„Колоколъ“ (С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ).

„**Миссіонерское Обозрѣніе**“—богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной миссіи. Въ 1907 году дастъ своимъ подписчикамъ: I) **12 мѣсячныхъ книжекъ**, въ объемѣ 10—15 печатн. листовъ, по прежней программѣ, съ присоединеніемъ **особаго отдѣла**, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ: I) Въ преддверіи *къ церковному всероссійскому собору*. II) Церковный соборъ. III) Послѣ собора. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ работъ предсоборнаго присутствія и сообщенія о подготовкѣ общества и народа къ собору, подробный обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго церковнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со стороны редакціи печатаемыхъ матеріаловъ. II) **Безплатныя приложенія: 1) Указатель къ чтенію четвероевангелія**, составл. свящ. Н. Князевымъ и Ник.

Веригинымъ. 2) **Первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи**. Сборникъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни отпавшихъ отъ православія, съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектантства и нынѣшняго состоянія старообрядческихъ согласій и сектантскихъ общинъ вообще и отдѣльно по епархіямъ.

Примѣчаніе: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или: книгу В. М. Скворцова—„*По поводу отпаденія отъ церкви гр. Л. Н. Толстого*" (сборникъ критическихъ статей о религіозномъ ученіи гр. Толстого русскихъ и заграничныхъ авторовъ), или:—*Миссіонерскій щитъ вѣры* I. Смолина.

„**КОЛОКОЛЪ**". Первая и единственная **ежедневная церковно-политическая, независимая газета** будетъ выходить *каждодневно* (кромѣ послѣпраздничныхъ дней), въ объемѣ большихъ газетъ. Въ свѣтскомъ отдѣлѣ „Колоколъ" даетъ всѣ телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, художественной и литературной жизни Россіи и заграничной, **наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати**. Въ **Церковномъ** отдѣлѣ своевременно сообщаются всѣ важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ управленій и ведется лѣтопись событій изъ жизни православной церкви, а также изъ жизни старообрядчества и иновѣрія. При „Колоколѣ" высылается всѣмъ подписчикамъ **еженедѣльное приложеніе**, въ количествѣ **52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ**, съ особымъ счетомъ страницъ, подъ названіемъ „**На каждый день православному христіанину**". Сюда войдутъ: бесѣды *о жизни по Евангелію* на дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, свящ. М. Платонова, назидательные эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія, очерки религіозно-бытовые и разсказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектантства.

Приложеніе „Колокола" „На каждый день", заключая въ себѣ прекрасный матеріалъ для пастырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будетъ разсылаться **за двѣ недѣли, раньше той недѣли**, къ которой

пріурочено, въ концѣ же года оно составитъ отдѣльное большое изданіе. Въ частности, въ вопросахъ религіозныхъ и церковныхъ „Миссіонерское Обозрѣніе" *научно и спеціально*, „Колоколъ"—*публицистически и общедоступно*, будутъ: 1) *выяснять въ духѣ православія и защищать*: святую неприкосновенность Христопреданныхъ догматовъ православной вѣры и заповѣдей нашей церкви, незыблемость священныхъ канововъ; 2) *настаивать* на неотложности церковной реформы отъ высшаго управленія до сельскаго прихода включительно на соборномъ, строго-каноническомъ началѣ; 3) *всестороннe обсуждать* назрѣвшія нужды духовенства и неотложные вопросы приходской жизни; 4) *проводить* въ политику государства, въ сознаніе образованнаго общества и народныхъ массъ истинно-христіанскія православно-народныя начала жизни и мысли; 5) *содѣйствовать* проповѣди пастырей и миссіонеровъ противъ духовно и политически растлѣвающихъ народъ и общество современныхъ антихристіанскихъ, соціалистическихъ и соціалъ-демократическихъ ученій; 6) *охранять* православный народъ отъ увлеченія религіозными лжеученіями расколосектантства и иновѣрія; 7) мирнымъ словомъ убѣжденія звать къ соединенію съ Церковью отпадшихъ отъ нея старообрядцевъ и сектантовъ. **Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ** „Колоколъ" будетъ проводить русскія **церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа**, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя *единой недѣлимой Россіи*, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духѣ историческихъ завѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: „**Миссіонерскому Обозрѣнію**" со всѣми приложеніями годовая 6 руб., на полгода 3 руб. „**Колоколу**" съ приложеніемъ 52 выпусковъ „*На каждый день*"—*6 руб.* Подписавшіеся на оба изданія за газету „Колоколъ" высылаютъ *только 4 руб.*, а за оба изданія—10 руб. **Разсрочка** допускается подписавшимся на оба изданія слѣдующая: 1) первый взносъ при подпискѣ на *оба изданія 3 руб.*, второй взносъ не позже св. Пасхи 5 руб., третій не позже 1 сентября 2 р. На одинъ „Колоколъ" подписка принимается не меньше, какъ на 2 мѣсяца—1 руб.

Адресъ редакціи „Колокола" и „Миссіонерскаго Обозрѣнія", С.-Петербургъ, Невскій, д. № 153.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

Воскресный День

и иллюстрированную газету

Современная Лѣтопись

Въ 1907 году будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ $1^1/_2$ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. вѣроученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись" по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ „Воскресныхъ Листковъ", гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разсказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простого народа.

12 книгъ поученій „Пастырскій Голосъ" на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги поученій будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ внѣбогосл. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ" объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ Богу (противъ современныхъ толковъ) съ нравоученіями и разсказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ.

Кромѣ этого, въ 1907 г. будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разсказовъ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школѣ.

2) Иллюстрированные стѣнные листы

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на «Воскресный День» со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой НА ГОДЪ 4 р., НА ПОЛГОДА 2 р. 50 к.
Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

августа, декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Цѣна за журналъ со всѣми приложеніями **5 руб.** въ годъ, и 3 руб. за полгода,

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала *«Православный Путеводитель»*.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 ноября 1906 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.